

**Государственное автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Смоленский областной институт развития образования»**

**ИТОГОВЫЙ МОНИТОРИНГ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ  
ПРОГРАММ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

**образовательных организаций – участников мероприятия  
«Повышение качества образования в школах с низкими результатами  
обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных  
условиях, путем реализации региональных проектов  
и распространение их результатов»**

Итоговый мониторинг результативности программ повышения качества образования образовательных организаций – участников мероприятия «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов»

Автор-составитель:

**Кудрицкая Е.В.**, доцент кафедры профессионального образования  
ГАУ ДПО СОИРО, к.п.н.

## **ИТОГОВЫЙ МОНИТОРИНГ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПРОГРАММ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

Мероприятие ФЦПРО «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов» (далее – Мероприятие) в Смоленской области в 2018 году реализовывалось в соответствии с нормативными документами:

– Протокол от 31.07.2017 № 1 заседания комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации по проведению в 2017 году отбора субъектов Российской Федерации на предоставление в 2018 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы по мероприятию 2.2. «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов»;

– Соглашение о предоставлении из федерального бюджета бюджету Смоленской области субсидии на софинансирование расходов, возникающих при реализации государственных программ субъектов Российской Федерации, на реализацию мероприятий по повышению качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» от 8 февраля 2018 г. № 074-08-2018-599;

– Приказ Департамента Смоленской области по образованию и науке от 26.02.2018 № 161-ОД «Об организации деятельности по мероприятию «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов» Федеральной целевой программы развитие образования на 2016–2020 годы» (далее – приказ Департамента);

– Приказ ГАУ ДПО СОИРО от 05.03.2018 № 40-осн/д «Об организации деятельности по мероприятию «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов» в части определения

государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Смоленский областной институт развития образования» как организации – оператора проекта «Муниципальный образовательный центр как механизм управления качеством образования, обеспечивающий поддержку школ с низкими результатами обучения и школ, работающих в неблагоприятных социальных условиях».

В качестве организации – оператора реализации Мероприятия приказом Департамента (от 26.02.2018 № 161-ОД) определен ГАУ ДПО СОИРО. Этим же приказом утверждена дорожная карта проекта «Муниципальный образовательный центр как механизм управления качеством образования, обеспечивающий поддержку школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» (далее – Проект).

Актуальность проекта заключается в обеспечении доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина, что является приоритетом в реализации Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и в областной государственной программе «Развитие образования и молодежной политики в Смоленской области на 2014–2018 годы».

Ключевой характеристикой системы образования Смоленской области является то, что из 360 функционирующих в регионе школ 65% являются сельскими, из них 38% – малокомплектные. В сельских школах обучается 20,2% учащихся. Многие школы территориально удалены и транспортно изолированы от регионального центра, поэтому оказать оперативно адресную помощь школам, находящимся в кризисной ситуации, из центра сложно.

В 2017 году в Смоленской области был реализован проект «Региональная модель управления качеством образования, направленная на поддержку школ с низкими результатами обучения и школ, работающих в неблагоприятных социальных условиях». Системообразующим ядром модели являются сеть партнерских школ, предполагающая взаимодействие успешных школ и ШНРО и ШФНСУ. Однако наличие в муниципальной системе образования дискретных успешных практик не позволило достигнуть системного преобразования управления качеством образования.

Таким образом, цель проекта 2018 года заключалась в создании в каждом муниципальном образовании единого муниципального образовательного центра (далее – МОЦ), который построен на принципах инновационности, кластерной теории, общественно-государственного характера взаимодействия, мультипрофессионального подхода, информационной открытости. Этот центр

должен объединить административные, кадровые, хозяйственно-производственные, культурно-образовательные, информационные и иные ресурсы в социально-инновационной деятельности, направленной на развитие региональной системы управления качеством образования, что в итоге позволит обеспечить выравнивание шансов детей на качественное образование. Центр создавался для обеспечения адресной оперативной поддержки любой школы, в которой возникла проблема с показателями качества. Важнейшим условием, обеспечивающим успешность процесса повышения качества образования является внедрение многоуровневой системы комплексной поддержки таких школ.

Достижение цели осуществлялось путем реализации следующих задач:

1. Проведение в 100% школ региона анализа данных об образовательных результатах и внешних социальных условий работы школ, идентификация группы ШПРО и ШФНСУ. Разработка и внедрение входной углубленной диагностики в школах, механизмов промежуточного и итогового мониторинга результативности программ улучшения образовательных результатов (наличие позитивной динамики по показателям, установленным в ходе стартовой диагностики). Предполагается проведение входного мониторинга программ повышения качества обучения по показателям, определяющим стартовое положение школ (результаты образовательной деятельности (результаты ВПР, ОГЭ и ЕГЭ), данные о посещаемости и дисциплинарных нарушениях, показатели образовательной активности учащихся и их вовлеченности в обучение, данные о динамике контингента учащихся за последние три года, показатели качества преподавания). Предоставление школам аналитических данных по результатам федеральных и региональных мониторингов для оказания информационно-методической помощи школам. Консультирование и тьюторское сопровождение школ и педагогов.

2. Разработка региональных программ повышения качества образования в ШПРО и ШФНСУ (не менее 12% идентифицированных школ данной категории). Разработка нормативных актов, обеспечивающих реализацию программ.

3. Создание региональной и муниципальной (в 75% муниципалитетов) инфраструктуры на основе функционирования сети муниципальных образовательных центров, с целью развития региональной системы управления качеством образования. Консультирование и тьюторское сопровождение 26 школ и 130 педагогов.

4. Организация сетевых партнерств между школами. Заключение партнерских договоров (не менее 13-ти) ШПРО и ШФНСУ со школами с высокими результатами обучения. Проведение региональных мероприятий

(не менее 5 в год) по обмену опытом между школами. В рамках регионального учебно-методического объединения (далее – РУМО) создание объединений педагогов для совершенствования технологий преподавания и улучшения результатов обучения.

5. Введение в ШНРО и ШФНСУ штатных должностей специалистов (психологов, дефектологов, логопедов), социальных педагогов и педагогов дополнительного образования.

6. Регулярное (не реже одного раза в год) проведение в ШНРО и ШФНСУ мониторинга качества результатов обучения, а также качества преподавания, управления и школьной среды.

7. Проведение повышения квалификации для директоров, заместителей директоров и учителей ШНРО и ШФНСУ (не менее 200 человек) по повышению качества обучения и управления. Проведение на базе школ краткосрочных мероприятий по повышению качества преподавания для педагогических коллективов и отдельных школ.

8. Создание и организация деятельности (в 100% школ, включенных в региональные программы повышения образовательных результатов) объединений педагогов для совершенствования технологий обучения.

9. Распространение в других регионах созданной модели поддержки ШНРО и ШФНСУ, включая проведение ежегодного межрегионального семинара с участием представителей других регионов (45 участников из 5-ти регионов).

На основе поставленных задач сформирована «дорожная карта» реализации проекта. В качестве оператора регионального проекта СОИРО осуществил все мероприятия, запланированные дорожной картой.

В феврале 2018 года сотрудниками ГАУ ДПО СОИРО разработаны и предоставлены для использования муниципальным образованиям:

– пакет модельной нормативной документации (модель приказа органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования о создании МОЦ, положение о МОЦ, муниципального проекта);

– методические материалы по мониторинговым исследованиям («Методические рекомендации по проведению мониторинговых исследований результативности институциональных программ повышения качества образования», «Рабочая тетрадь по выявлению причин неуспешности школьников в обучении»).

В марте 2018 года во всех 27 муниципальных районах и городских округах Смоленской области были созданы МОЦ, деятельность которых регламентирована муниципальными нормативными локальными актами – приказами, положениями, муниципальными проектами. В ряде районов

(Велижский, Демидовский, Монастырщинский) реализуются муниципальные программы повышения качества образования, в Ярцевском районе реализуется ведомственная целевая программа «Перевод ШНРО и ШФНСУ в режим эффективного функционирования».

В соответствии с «дорожной картой» все МОЦ разработали планы работы на 2018 год.

В марте 2018 года организован мониторинг идентификации группы ШНРО и ШФНСУ во всех муниципальных районах и городских округах региона, на основании которого проведена кластеризация школ. Выделение групп школ осуществлялось на основании следующих параметров:

- результаты ЕГЭ и ОГЭ за последние 3 года;
- доля обучающихся, не получивших аттестат об образовании;
- доля обучающихся-участников и призеров Всероссийской олимпиады школьников;
- доля обучающихся, находящихся на различных видах учета (КДН и ЗП, ПДН, внутришкольный учет);
- доля неблагополучных семей.

Мониторинг проводился представителями МОЦ. В результате мониторинга выявлено 75 школ, в том числе: ШНРО – 38, ШФНСУ – 30, Школы НРО и ФНСУ – 7, из них:

- средние школы – 37;
- основные школы – 38;
- городские школы – 12
- сельские школы – 63.

Таким образом, участниками проекта стали 75 общеобразовательных организаций 27 муниципальных районов и городских округов (приложение). Сотрудники МОЦ приобрели практические навыки организации, проведения, анализа результатов мониторинга, принятия управленческих решений на основе полученных данных. В частности, решение о включении образовательной организации в проект МОЦ принимал самостоятельно, оперируя исключительно данными мониторинга.

Все школы, включенные в Проект, в марте–апреле разработали и приняли программы повышения качества образования и приступили к их реализации. Сотрудниками ГАУ ДПО СОИРО осуществлен мониторинг данных программ, ряду образовательных организаций даны рекомендации по корректировке программ.

Дальнейшее сопровождение реализации проекта институтом происходило одновременно по нескольким направлениям:

- кадровому;

- методическому;
- консалтинговому;
- информационному.

В апреле–июне было организовано повышение квалификации по 8 дополнительным профессиональным программам:

– «Проектирование адресных программ поддержки общеобразовательных организаций с низкими результатами и общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» (1 группа / 21 слушатель);

– «Управление реализацией адресных программ поддержки общеобразовательных организаций с низкими результатами и общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» (1 группа / 29 слушателей);

– «Адресное сопровождение общеобразовательных организаций с низкими результатами и общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» (1 группа / 27 слушателей);

– «Наставничество как эффективный механизм деятельности муниципальных образовательных центров по сопровождению учителей общеобразовательных организаций с низкими результатами и общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» (1 группа / 12 слушателей);

– «Управление качеством жизни ребенка в школе с низкими результатами и школе, функционирующей в неблагоприятных социальных условиях» (1 группа / 22 слушателя),

– «Система работы учителя математики по повышению качества обучения» (1 группа / 35 слушателей),

– «Наставничество как эффективный механизм деятельности муниципальных образовательных центров по сопровождению учителей гуманитарного цикла общеобразовательных организаций с низкими результатами и общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» (1 группа / 18 слушателей);

– «Внешняя оценка учебных достижений учащихся 4-х классов» (1 группа / 38 слушателей).

Таким образом, квалификацию по вышеперечисленным программам повысили 202 человека: сотрудники МОЦ, педагогические работники и администрация школ, включенных в проект.

Для сотрудников органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, сотрудников МОЦ и руководителей школ

были проведены 12 организационных и обучающих семинаров и вебинаров, обеспечивающих научно-методическую поддержку:

– «Цели и задачи реализации регионального проекта по повышению качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях»;

– «Формирование нормативной базы образовательного центра поддержки и развития муниципальной системы»;

– «Программа образовательной организации по повышению качества образования. Кластеризация школ»;

– «Внедрение системы сопровождения непрерывного профессионально-личностного развития педагога»;

– «Психолог для родителей: подготовка ребенка к ГИА»;

– «Организация сопровождения психологом обучающихся школ с низкими результатами обучения»;

– «Рекомендации по организации внутренней системы оценки качества образования в ШНРО и ШФНСУ»;

– «Цифровые ресурсы и ресурсы сети Интернет для самоподготовки обучающегося и учителя к ГИА»;

– «Подготовка к ГИА: трудные вопросы по русскому языку – решаем вместе»;

– «Подготовка к ГИА: трудные вопросы по математике – решаем вместе»;

– «Подготовка к ГИА: трудные вопросы по обществознанию – решаем вместе»;

– «Подготовка к ГИА: трудные вопросы по физике – решаем вместе».

В этих мероприятиях принимали участие сотрудники всех МОЦ и школ Проекта.

Сотрудниками ГАУ ДПО СОИРО были разработаны методические материалы по сопровождению деятельности МОЦ и школ проекта:

– «Локальные нормативные акты образовательной организации»;

– «Внутренняя система оценки качества образования»;

– «Методические рекомендации по разработке и реализации программ перехода школ в эффективный режим функционирования»;

– «Управление кадровыми ресурсами как способ повышения качества образования».

Материалы семинаров и вебинаров размещены на официальном сайте ГАУ ДПО СОИРО <http://www.dpo-smolensk.ru/FCPRO/2018/metod-material/>.

В связи с тем, что большинство школ-участников проекта являются сельскими и в штате не имеют специалистов-психологов, с мая по ноябрь было организовано сопровождение школ специалистами – психологами и

логопедами областного центра и муниципальных психологических служб. В результате обследовано и проконсультировано 864 обучающихся из школ, включенных в проект. Администрации школ, педагогическим работникам, родителям обучающихся даны практические рекомендации по повышению качества образования на основе результатов данных обследований.

В ГАУ ДПО СОИРО организована работа «горячей линии» для МОЦ и школ-участников проекта, позволившая оперативно консультировать сотрудников МОЦ, администрацию образовательных организаций по вопросам реализации программ повышения качества образования.

Информационное сопровождение мероприятия осуществлялось на официальном сайте ГАУ ДПО СОИРО <http://www.dpo-smolensk.ru/FCPRO/2018/index.php/>.

Организована работа Экспертно-консультационного центра для школ Проекта и МОЦ: <http://www.dpo-smolensk.ru/Expert-kons-centr/>. На уровне муниципальных образований работа МОЦ освещалась в районных газетах, на телевидении, сайтах органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, школ-участников проекта.

В ноябре 2018 года проведен итоговый мониторинг реализации программ повышения качества образования.

Объектом мониторинга стала деятельность муниципальных образовательных центров и педагогических коллективов образовательных организаций по повышению качества образования.

Предмет мониторинга: реализация программ повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Цель: провести анализ результативности реализации программ повышения качества образования.

Задачи итогового мониторинга:

- выявить достижение целевых показателей реализации программ повышения качества образования;
- проанализировать деятельность системы управления в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;
- проанализировать деятельность школ по кадровому и организационно-методическому обеспечению реализации программ повышения качества;
- выявить проблемные зоны в системе управления и преподавания в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;

– скорректировать программы повышения качества образования.

В ходе мониторинга использованы следующие методы: анализ отчетов муниципальных образовательных центров, собеседование с сотрудниками муниципальных образовательных центров.

Итоговый мониторинг проводился на основе критериев и показателей, представленных в таблице 1.

**Таблица 1**

**Критерии и показатели итогового мониторинга реализации программ повышения качества образования**

№	Критерии	Показатели
1	Нормативно-правовое обеспечение повышения качества образования	1. Доля муниципальных образований, реализовавших программу развития школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях на уровне муниципального образования. 2. Доля ОО, включенных в проект (далее – ОО), реализующих программы повышения качества образования в 2018 году. 3. Доля ОО, которые внесли изменения в учебный план, план внеурочной деятельности. 4. Доля ОО, которые внесли изменения в иные локальные нормативные акты. 5. Доля ОО, которые внесли изменения, в том числе в локальный нормативный акт о внутренней системе оценки качества образования.
2	Государственно-общественное управление ШПРО и ШФНСУ	1. Доля ОО, которые имеют сформированную структуру государственно-общественного управления. 2. Доля ОО, которые внесли изменения в штатное расписание.
3	Развитие партнерских отношений ШПРО и ШФНСУ	1. Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с органами исполнительной власти. 2. Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с учреждениями культуры и спорта. 3. Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с органами правопорядка. 4. Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с общественными организациями. 5. Доля ОО, у которых организовано взаимодействие со школами-партнерами на основе договорных отношений. 6. Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с организациями дополнительного образования. 7. Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с религиозными организациями. 8. Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с предприятиями. 9. Доля ОО, у которых заявлены родители-партнеры

№	Критерии	Показатели
		10. Доля ОО, у которых не заявлены партнеры.
4	Кадровое обеспечение	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Доля ОО, показавших положительную динамику по обучению педагогических работников на ПК.</li> <li>2. Доля ОО, в которых показатели обучения педработников стабильны.</li> <li>3. Доля ОО, в которых педагогические работники повысили квалификационные категории.</li> <li>4. Доля ОО, в которых понизилось количество педработников, имеющих квалификационные категории.</li> <li>5. Доля ОО, в которых не изменились квалификационные категории педработников.</li> <li>6. Доля ОО, сформировавших организационно-методические механизмы поддержки учителей.</li> </ol>
5	Организация методического сопровождения ШПРО и ШФНСУ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Доля ОО, которые участвовали в мероприятиях всероссийского уровня.</li> <li>2. Доля ОО, которые участвовали в мероприятиях регионального уровня.</li> <li>3. Доля ОО, которые участвовали в мероприятиях муниципального уровня.</li> <li>4. Доля ОО, которые организовали мероприятия институционального уровня.</li> <li>5. Доля ОО, которые не представили данный показатель в отчете.</li> </ol>
6	Результативность образовательной деятельности	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Доля ОО с положительной динамикой предметных результатов обучающихся.</li> <li>2. Доля ОО с положительной динамикой личностных результатов обучающихся.</li> <li>3. Доля ОО с положительной динамикой достижений обучающихся в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях.</li> <li>4. Доля ОО, в которых организованы индивидуальные образовательные траектории.</li> <li>5. Доля ОО, в которых организована дополнительная учебная работа с обучающимися, имеющими низкие предметные результаты.</li> <li>6. Доля ОО, в которых организована дополнительная индивидуальная работа с обучающимися, имеющими высокие предметные результаты.</li> <li>7. Доля ОО, в которых не организована индивидуализация обучения.</li> </ol>
7	Организация проектной деятельности	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Доля ОО, в которых 100% обучающихся, вовлечены в проектную деятельность.</li> <li>2. Доля ОО, в которых менее 100% обучающихся, вовлечены в проектную деятельность.</li> <li>3. Доля ОО, в которых не организована проектная деятельность для обучающихся.</li> <li>4. Доля ОО, в которых 100% педагогических работников, вовлечены в проектную деятельность.</li> <li>5. Доля ОО, в которых менее 100% педагогических работников, вовлечены в проектную деятельность.</li> </ol>

№	Критерии	Показатели
		6. Доля ОО, в которых не вовлечены педагогические работники в проектную деятельность. 7. Доля ОО, в которых более 50% родителей, вовлеченных в проектную деятельность. 8. Доля ОО, в которых менее 50% родителей, вовлеченных в проектную деятельность. 9. Доля ОО, в которых не вовлечены родители в проектную деятельность.

Статистические данные итогового мониторинга представлены в таблице 2.

**Таблица 2**

**Количественные показатели итогового мониторинга реализации программ повышения качества образования**

№	Показатель	Значение	
		Количество единиц	в %
<b>1</b>	<b>Нормативно-правовое обеспечение повышения качества образования</b>		
1.1	Доля муниципальных образований, реализовавших программу развития школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях на уровне муниципального образования	27	100
1.2	Доля ОО, включенных в проект (далее – ОО), реализующих программы повышения качества образования в 2018 году	75	100
1.3	Доля ОО, которые внесли изменения в учебный план урочной и/или внеурочной деятельности	56	75
1.4	Доля ОО, которые внесли изменения в иные локальные нормативные акты	59	79
1.5	Доля ОО, которые внесли изменения в том числе в локальный нормативный акт о Внутренней системе оценки качества образования	23	31
<b>2</b>	<b>Государственно-общественное управление ШНРО и ШФНСУ</b>		
2.1	Доля ОО, которые имеют сформированную структуру государственно-общественного управления	23	31
2.2	Доля ОО, которые внесли изменения в штатное расписание	7	9
<b>3</b>	<b>Развитие партнерских отношений ШНРО и ШФНСУ</b>		
3.1	Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с органами исполнительной власти	36	48
3.2	Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с учреждениями культуры и здравоохранения	56	75
3.3	Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с органами правопорядка	4	5
3.4	Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с	37	49,3

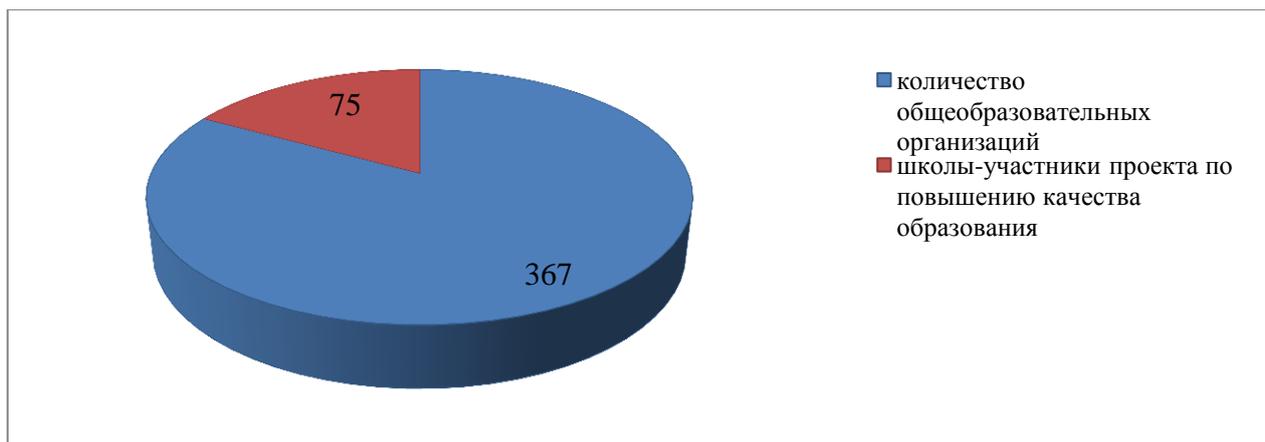
№	Показатель	Значение	
		Количество единиц	в %
	общественными организациями		
3.5	Доля ОО, у которых организовано взаимодействие со школами-партнерами на основе договорных отношений	28	37
3.6	Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с организациями дополнительного образования	37	49
3.7	Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с религиозными организациями	8	11
3.8	Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с предприятиями	16	21
3.9	Доля ОО, у которых заявлены родители-партнеры	2	2,6
3.10	Доля ОО, у которых не заявлены партнеры	3	4
<b>4</b>	<b>Кадровое обеспечение</b>		
4.1	Доля ОО, показавших положительную динамику по обучению педагогических работников на КПК	13	17
4.2	Доля ОО, в которых показатели обучения педработников стабильны	62	83
4.3	Доля ОО, показавших положительную динамику по получению педагогическими работниками квалификационных категорий	20	27
4.4	Доля ОО, в которых понизилось количество педработников, имеющих квалификационные категории	5	7
4.5	Доля ОО, в которых не изменилась категорийность педработников	50	66
4.6	Доля ОО, сформировавших организационно-методические механизмы поддержки учителей	53	71
<b>5</b>	<b>Организация методического сопровождения ШПРО и ШФНСУ</b>		
5.1	Доля ОО, которые участвовали в мероприятиях всероссийского уровня	9	12
5.2	Доля ОО, которые участвовали в мероприятиях регионального уровня	48	64
5.3	Доля ОО, которые участвовали в мероприятиях муниципального уровня	58	77
5.4	Доля ОО, которые организовали мероприятия институционального уровня	53	71
5.5	Доля ОО, которые не представили данный показатель в отчете	3	4
<b>6</b>	<b>Результативность образовательной деятельности</b>		
6.1	Количество ОО, которые показали положительную динамику предметных результатов обучающихся	13	17
6.2	Количество ОО, которые показали положительную динамику личностных результатов обучающихся	14	19
6.3	Количество ОО, которые показали положительную динамику достижений обучающихся в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях	20	27
6.4	Доля ОО, в которых организованы индивидуальные	10	13

№	Показатель	Значение	
		Количество единиц	в %
	образовательные траектории		
6.5	Доля ОО, в которых организована дополнительная учебная работа с обучающимися, имеющими низкие предметные результаты	18	24
6.6	Доля ОО, в которых организована дополнительная индивидуальная работа с обучающимися, имеющими высокие предметные результаты	6	8
6.7	Доля ОО, в которых не организована индивидуализация обучения	41	55
<b>7</b>	<b>Организация проектной деятельности</b>		
7.1	Доля ОО, в которых 100% обучающихся, вовлечены в проектную деятельность	39	52
7.2	Доля ОО, в которых менее 100% обучающихся, вовлечены в проектную деятельность	28	37
7.3	Доля ОО, в которых не организована проектная деятельность для обучающихся	8	11
7.4	Доля ОО, в которых 100% педагогических работников, вовлечены в проектную деятельность	36	48
7.5	Доля ОО, в которых менее 100% педагогических работников, вовлечены в проектную деятельность	31	41
7.6	Доля ОО, в которых не вовлечены педагогические работники в проектную деятельность	8	11
7.7	Доля ОО, в которых более 50% родителей, вовлеченных в проектную деятельность	32	43
7.8	Доля ОО, в которых менее 50% родителей, вовлеченных в проектную деятельность	30	40
7.9	Доля ОО, в которых не вовлечены родители в проектную деятельность	13	17

### **Нормативно-правовое обеспечение повышения качества образования**

В 2018 году во всех 27 муниципальных районах и городских округах Смоленской области (далее – МО) реализованы программы развития школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. В каждом муниципальном образовании орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования самостоятельно сформировал перечень школ-участников проекта. Всего участниками проекта стали 75 общеобразовательных организаций, что составляет 20,4% от общего числа школ в регионе. Данные представлены на диаграмме 1.

Диаграмма 1



Во всех МО приняты муниципальные проекты или программы повышения качества образования через организацию работы муниципальных образовательных центров, составленные в соответствии с приказом Департамента Смоленской области по образованию и науке.

На основании муниципальных программ повышения качества образовательными организациями разработаны институциональные программы повышения качества образования (далее – программы ОО). В ходе мониторинга были проанализированы программы ОО 75 школ – участников проекта. Более чем у 50% школ программы рассчитаны на 2–4-летний период реализации.

В соответствии с целевыми индикаторами программ ОО можно осуществить мониторинговые исследования и организовать промежуточное внутришкольное и внутриклассное оценивание результатов освоения образовательной программы общего образования обучающимися.

Анализ целевых индикаторов реализации программ свидетельствует, что в 54% школ-участниц проекта они сформулированы формально либо не корректно, отсутствуют количественные величины значений индикаторов, что не позволяет осуществлять объективный контроль хода реализации программы ОО. Примерами таких некорректных индикаторов являются следующие:

- Создание системы психолого-педагогической диагностики развития обучающихся и контроля за повышением качества знаний по предметам;
- Активное участие обучающихся в олимпиадном движении, конкурсных мероприятиях, викторинах, соревнованиях;
- Повышение мотивации педагогических кадров к совершенствованию своего профессионального мастерства;
- Повышение качества результатов государственной итоговой аттестации;
- Повышение качества знаний обучающихся по результатам промежуточной аттестации и реализации образовательных программ.

Программы ОО предусматривали системный подход по повышению качества образования. В большинстве школ-участниц проекта работа была организована по следующим направлениям:

- формирование внутренней системы оценки качества образования;
- работа с обучающимися, показывающими стабильно низкие предметные результаты, с обучающимися с девиантным поведением, с обучающимися с низкой мотивацией к обучению;
- работа с обучающимися, показывающими стабильно высокие предметные результаты, имеющими высокую мотивацию к обучению;
- работа с учителями по ликвидации профессиональных дефицитов и развитию активности в профессиональных конкурсах и методических мероприятиях;
- организация взаимодействия с социальными партнерами;
- организация взаимодействия с родителями как участниками образовательных отношений и социальными заказчиками образовательных услуг.

Основными мероприятиями, направленными на повышение качества образования в рамках программ ОО стали:

- входной и промежуточный мониторинги качества образования (диагностические работы и контрольные работы по отдельным предметам), позволяющие выявить и оценить уровень освоения предметного содержания основной образовательной программы, уровень сформированности универсальных учебных действий;
- административный мониторинг за состоянием преподавания предметов с низким рейтингом по результатам внешней оценки (в том числе ОГЭ, ЕГЭ, ВПР, НИКО, региональных процедур оценки качества образования);
- мониторинг качества образования на основе государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов;
- мониторинг качества образования на основе государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов в форме ЕГЭ;
- мониторинг и диагностика учебных достижений учащихся по завершении уровней образования: начального общего, основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету и по завершении учебного года (в рамках промежуточной аттестации);
- мониторинг уровня воспитанности, обеспечиваемого в ОО;
- аттестация педагогических работников;
- мониторинг участия обучающихся во Всероссийской олимпиаде школьников, конкурсных мероприятиях и соревнованиях.

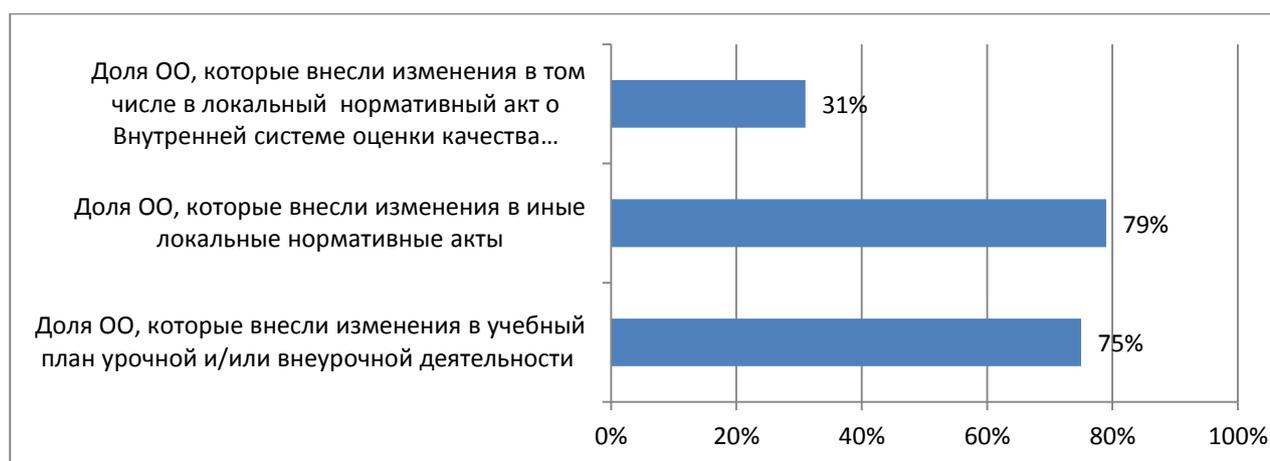
**Рекомендации:** провести корректировку целевых индикаторов реализации программ ОО, используя SMART-технология.

При реализации программ ОО школы-участники проекта в первую очередь совершенствовали нормативно-правовую базу, сформировав фундамент повышения качества образования. В основном изменениям подверглись нормативные локальные акты, регулирующие внутреннюю систему оценки качества образования, текущую и промежуточную аттестацию, организацию проектной деятельности обучающихся. 79% участников проекта внесли изменения в локальные акты, напрямую связанные с повышением качества образования, не вносили изменения в вышеуказанные акты 15 школ (21%).

Информация об изменениях в локальных нормативных актах представлена на диаграмме 2.

**Диаграмма 2**

**Нормативно-правовое обеспечение  
повышения качества образования**



Механизмом повышения качества образования явилось обновление учебных планов, на которое указали 75% школ. Изменения в учебных планах связаны с переходом на пятидневную учебную неделю, введением ФГОС среднего общего образования. При этом только 3 школы (4%) отметили, что изменения в учебном плане сделаны в соответствии с запросами обучающихся, не смотря на то, что учебный план включает часть, формируемую участниками образовательных отношений и от уровня к уровню образования количество часов в этой части существенно возрастает. Данный факт свидетельствует о низком уровне готовности школ выполнять социальный заказ обучающихся и родителей, удовлетворять индивидуальные образовательные потребности. Это может быть связано с отсутствием условий индивидуализации обучения

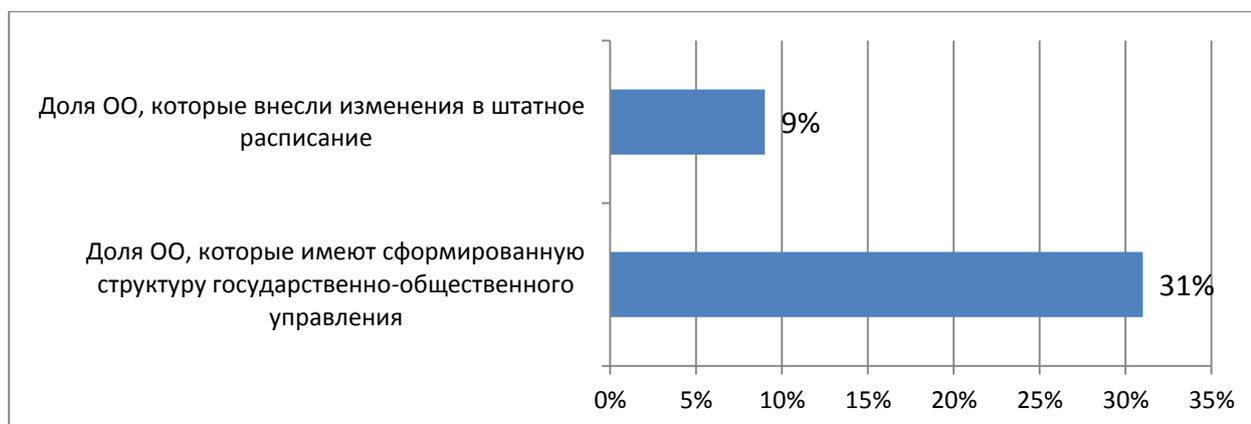
(кадровых материально-технических, учебно-методических, финансовых), нежеланием администрации школ, педагогических работников к изменению нагрузки, расписания, освоению и внедрению новых образовательных технологий. Неудовлетворение индивидуальных образовательных потребностей, особенно на уровне среднего общего образования, является существенным демотивирующим фактором в получении качественного образования.

***Рекомендации:** решение вышеуказанной проблемы возможно за счет активного участия МОЦ в заблаговременном изучении социального заказа со стороны участников образовательных отношений, масштабной информационной работе с обучающимися и родителями, принятии управленческих решений о создании профильных классов в конкретных образовательных организациях на уровне органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, реализации образовательных программ в сетевой форме, использования электронного обучения, дистанционных технологий.*

### **Государственно-общественное управление**

Приоритетными целями любой школы является создание наиболее благоприятных условий для развития всех обучающихся с учетом их склонностей, способностей, возможностей, а, следовательно, удовлетворение образовательных потребностей и интересов детей и их родителей. Именно по этой причине в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» одним из принципов государственной политики в области образования определен демократический, государственно-общественный характер управления образованием. Государственно-общественное управление (далее – ГОУ) – действенный инструмент повышения качества образования. На начало вступления в проект органы ГОУ функционировали в 16 школах (21%). Мониторинг выявил низкий уровень сформированности ГОУ в школах, наличие органов ГОУ установлено только в 23 школах (31%) (Диаграмма 3).

**Государственно-общественное управление  
в школах – участниках проекта**



В основном это Совет школы, реже Попечительский или Управляющий совет. Ошибочно к органам ГОУ отнесены в отчетах части школ педагогический и методический советы. Только в единичных школах органы ГОУ принимают действенное участие в повышении качества образования путем поддержки и реализации лучших родительских инициатив направленных на обеспечение открытости образования, повышение качества образовательных услуг, реальное участие родителей в образовательном процессе. Так в МБОУ «СШ № 19 им. Героя России Панова» города Смоленска веден в действие нормативный локальный акт «Положение о попечительском совете», в котором в полномочия совета включен контроль качества образования в школе.

В 7 школах-участниках проекта (9%) с учетом мнения органов ГОУ внесено изменение в штатное расписание образовательной организации.

**Рекомендации:** для повышения качества образования в школах-участниках проекта необходимо в течение 2019 года в 100% организаций обеспечить функционирование органов ГОУ.

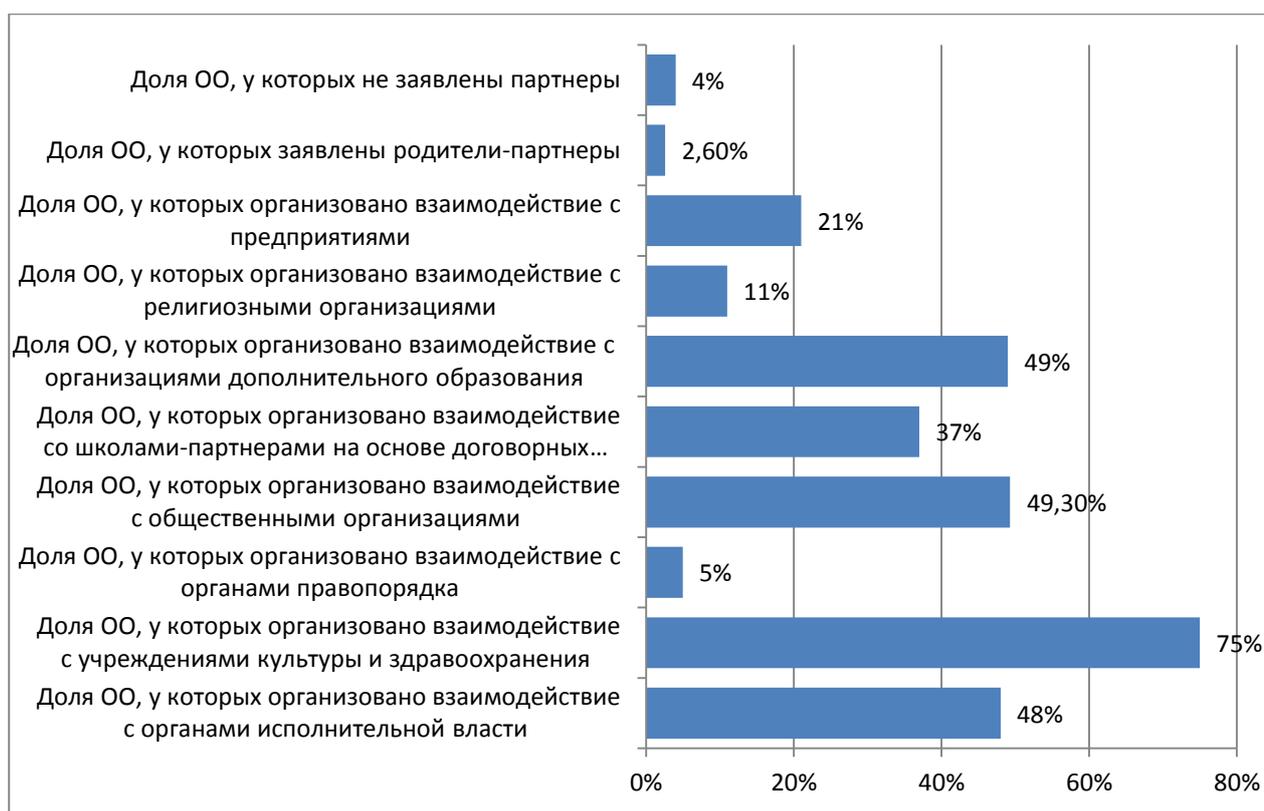
**Развитие партнерских отношений**

Большинство школ – участников проекта являются малокомплектными и расположены на существенном территориальном удалении от районных центров, поэтому в этих организациях особую остроту приобретают кадровые, материально-технические, финансовые условия реализации образовательных программ. Фактическая нехватка квалифицированных учителей, отсутствие современного учебного оборудования, недостаточное для развития школ финансирование обуславливают низкое качество образования. Оказать действенную помощь в сложившейся ситуации может налаживание

партнерских отношений с организациями и учреждениями, расположенными в непосредственной близости от школ-участников проекта. Данные мониторинга свидетельствуют о расширении партнерских связей участников проекта (Диаграмма 4).

Диаграмма 4

### Социальные партнеры участников проекта



Наиболее часто социальными партнерами выступают учреждения культуры и спорта, общественные организации и организации дополнительного образования. Они являются активными участниками реализации программ внеурочной деятельности. Только 3 школы (4%), участвующие в проекте указали на отсутствие социальных партнеров. Мониторинг показал, что недостаточно сформировано взаимодействие со школами, имеющими стабильно высокие результаты обучения, практически не организовано партнерство с образовательными организациями высшего и среднего профессионального образования.

Не смотря на фактическое наличие социальных партнеров, нормативно отношения урегулированы только у 28 образовательных организаций, что составляет 37% от общего числа участников проекта.

**Рекомендации:** Для использования ресурсов социальных партнеров при реализации программ ОО необходимо в течение 2019 года всем школам-

участникам проекта заключить договоры социального партнерства, организовать взаимодействие с образовательными организациями среднего и высшего профессионального образования.

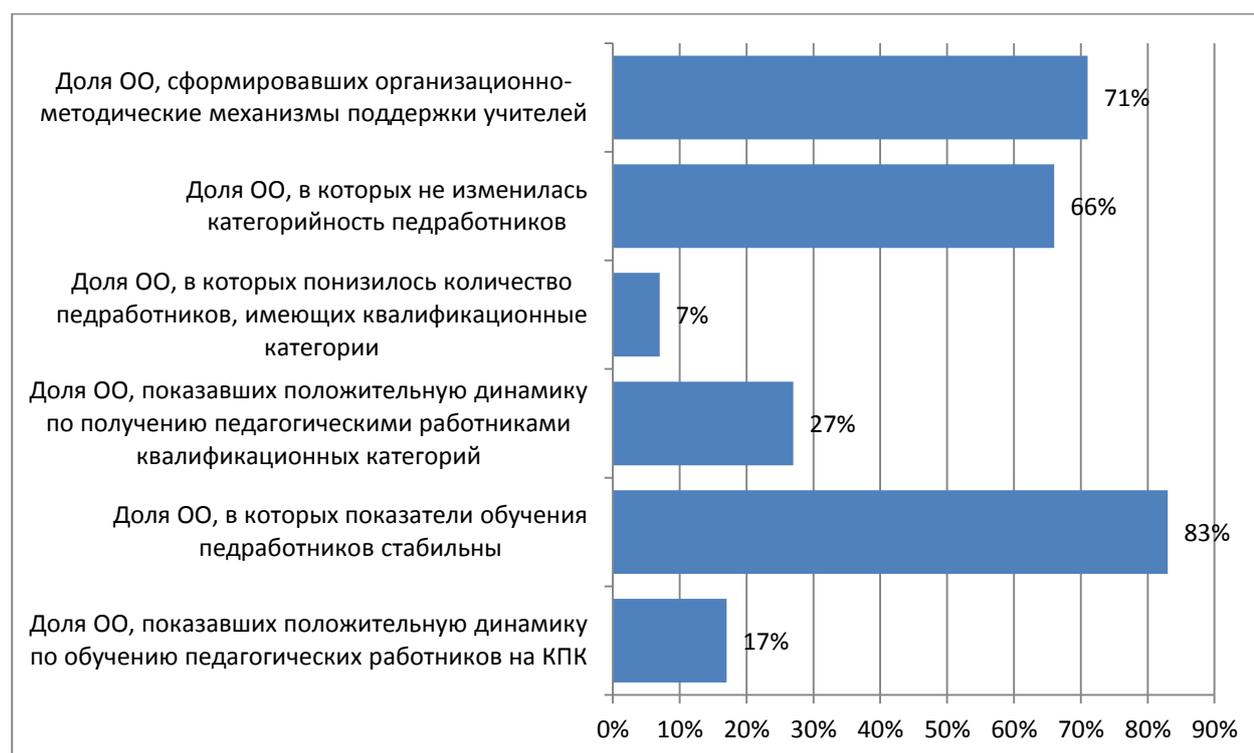
### Кадровое обеспечение

Проведение МОЦ и образовательными организациями стартового мониторинга в марте 2018 года позволило выявить профессиональные дефициты педагогов и обеспечить адресное повышение квалификации, муниципальное и внутришкольное методическое сопровождение педагогов. Более 200 педагогов и руководителей школ-участников проекта повысили квалификацию по 8 дополнительным профессиональным программам.

Результаты итогового мониторинга по кадровому обеспечению представлены на диаграмме 5.

Диаграмма 5

#### Кадровое обеспечение реализации проекта



Реализация программ ОО имеет положительные результаты по работе с педагогическими кадрами. В 13 школах (17%) отмечена зависимость между повышением квалификации педагогических работников при реализации дополнительных профессиональных программ и повышением качества образования, в 20 школах – участниках проекта (27%) повысилось количество педагогических работников, имеющих квалификационные категории.

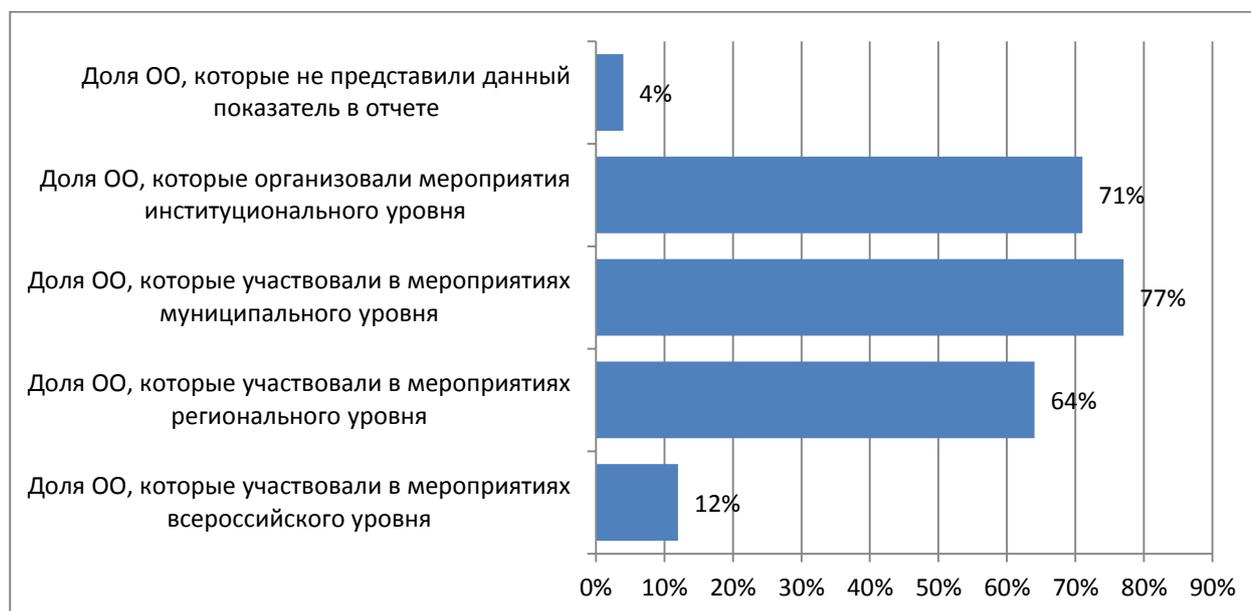
В 53 школах (71%) сформированы институциональные организационно-методические механизмы поддержки учителей: наставничество педагогов, «методические часы», мастер-классы, недели педагогического мастерства, педагогические чтения.

В тоже время следует отметить, что финансирование школ не изменено, поэтому 68 школ (91%) не внесли изменений в перечень должностей и единиц в штатном расписании. В 2 школах произошло сокращение штатных единиц педагогических и административных работников. В 4 школах (5,3%) введены штатные единицы логопеда, психолога, социального педагога, учителя, педагога дополнительного образования. Это школы: МБОУ «СШ № 3» г. Десногорска, МБОУ Ельнинская средняя школа № 1 им. М.И. Глинки, МБОУ «Казимировская школа имени Героя Советского Союза М.А. Егорова» Руднянского района, МБОУ «СШ № 19 им. Героя России Панова» г. Смоленска.

*Рекомендации: продолжить работу по методическому сопровождению педагогов, имеющих профессиональные дефициты, формировать менторское сопровождение.*

### **Организация методического сопровождения ШНРО и ШФНСУ**

Повышение уровня профессионального мастерства, освоение новых приемов и техник обучения, овладение современными педагогическими технологиями осуществляется не только при реализации дополнительных профессиональных программ, но и в процессе участия педагогических работников в работе методических объединений, семинаров, вебинаров, конференций, мастер-классов, круглых столов, педагогических советов, слетов и т.д. Участие педагогических работников школ-участников проекта в методических, научно-методических мероприятиях представлено на диаграмме 6.

**Диаграмма 6****Участие педагогических работников школ-участников проекта в методических, научно-методических мероприятиях**

Педагогические коллективы школ-участников проекта активно участвовали с методических, научно-методических мероприятиях в 2018 году. Программы 53 школ (71%) включали институциональные мероприятия по методическому сопровождению деятельности педагогических работников. Среди них педагогические и методические советы, заседания школьных методических объединений, проведение открытых уроков, мастер-классов, взаимопосещение уроков.

На уровне муниципального образования в мероприятиях участвовали 58 школ (77% от общего числа участников проекта). Превышение показателя институционального уровня свидетельствует о целенаправленной методической работе муниципального образовательного центра. Для ряда малокомплектных школ именно МОЦ выступил в роли службы методической поддержки. Малый штат учителей таких школ не позволяет всесторонне обсудить имеющуюся методическую проблему, предложить оптимальное ее решение. В такой ситуации помощь оказалась МОЦ незаменима. Координация методической работы коллективов разных школ одного муниципального образования позволила согласовать подходы к разработке контрольно-измерительных материалов при проведении промежуточной аттестации, критериям оценивания, организации и проведению мониторинговых процедур в образовательных организациях. МОЦ явился площадкой трансляции опыта практических результатов профессиональной деятельности школ по повышению качества образования.

В рамках деятельности муниципальных методических объединений педагогов обсуждены актуальные вопросы качества образования: «Подготовка к ГИА по русскому языку», «Повышение качества образования через внедрение инновационных форм и методов обучения»; «Пути оптимизации учебной деятельности в условиях ФГОС ООО»; «Системные обновления в содержании образования и системе оценивания планируемых результатов изучения математики»; «Организация инклюзивного образования детей с ограниченными возможностями здоровья в условиях реализации ФГОС дошкольного и общего образования», «Инновационный подход к контрольно-оценочной деятельности в начальной школе. Отработка механизма учета индивидуальных достижений обучающихся в начальной школе» и ряд других.

На региональном уровне 48 школ – участников проекта (64%) стали активными участниками методических мероприятий: семинаров и вебинаров, круглых столов, форумов, заседаний областных учебно-методических объединений по предметам.

Представители 9 школ принимали непосредственное участие в межрегиональной научно-практической конференции «Интеграция ресурсов участников образовательных отношений в управлении развитием качества образования в регионе».

Необходимо отметить рост участия школ в мероприятиях всероссийского и межрегионального уровня в дистанционном режиме.

Опыт широкого участия в методических мероприятиях разного уровня оказывает позитивное влияние на развитие образовательной организации, так как открывает доступ к опыту, знаниям и информации других организаций, предоставляет возможность поделиться собственным опытом, расширяет контакты и связи, позволяет встретить потенциальных партнеров, с которыми будет проще решать проблемы.

***Рекомендации:** муниципальным образовательным центрам необходимо создать условия для широкого участия педагогов школ проекта не только в методических мероприятиях образовательного характера, но и в конкурсных мероприятиях; спланировать проведение не менее 2 методических конкурсов в 2019 году, из них одного межмуниципального.*

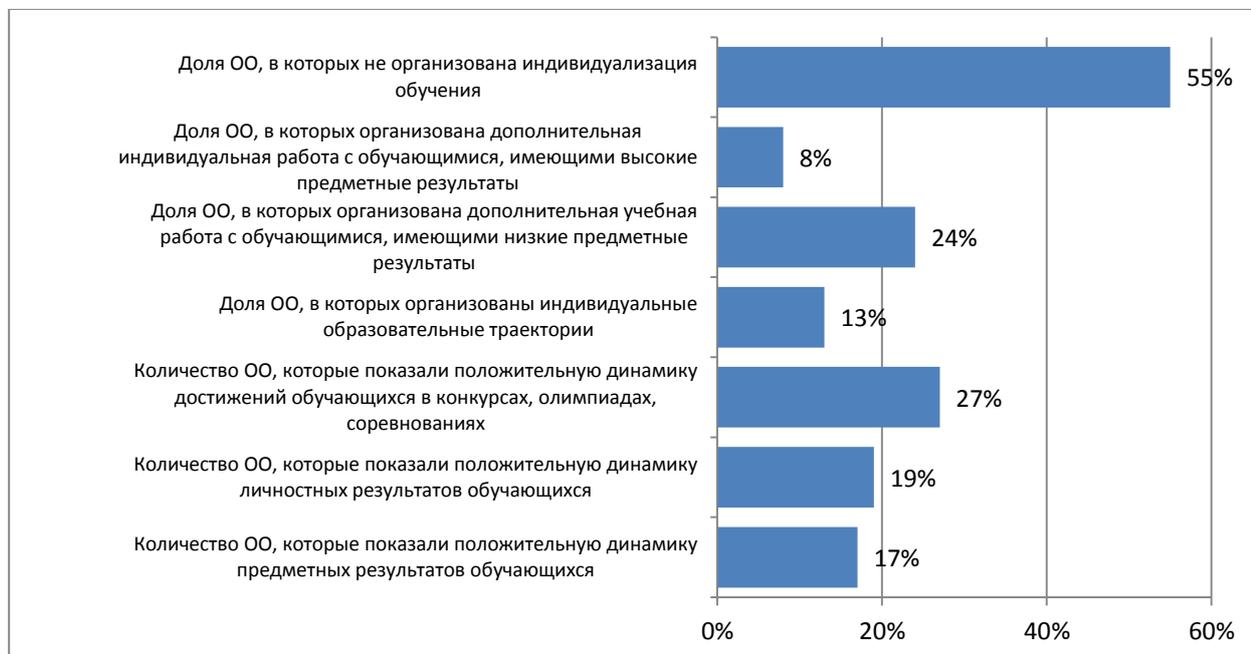
## **Результативность образовательной деятельности**

Результативность – это степень соответствия ожидаемых (нормативных или субъективно заданных) и полученных результатов. Федеральным государственным образовательным стандартом для каждого уровня образования определены требования к предметным, метапредметным и

личностным результатам освоения образовательных программ. Статистические данные мониторинга представлены на диаграмме 8.

**Диаграмма 8**

**Результативность образовательной деятельности**



В программах ОО для достижения результативности образовательной деятельности планировалось проведение мероприятий, основными из которых были:

- выявление учащихся «группы риска» на основе внутреннего мониторинга по отдельным предметам;
- составление графика работы с учащимися, имеющими пробелы и испытывающими трудности в освоении отдельных тем, в том числе и по новым предметам;
- постоянный контроль учащихся «группы риска» (посещаемость, успеваемость, результаты проверочных работ различного характера);
- выявление учащихся, показывающих высокие результаты в обучении;
- работа с учащимися, показывающими высокие результаты в обучении, по подготовке к Всероссийской олимпиаде школьников, различным конкурсам и олимпиадам;
- сотрудничество с родителями по вопросам качества образования: проведение заседаний родительского комитета с участием классных руководителей, учителей-предметников; индивидуальная работа с родителями.

За время реализации проекта в 13 школах (17%) выявлена положительная динамика предметных результатов обучающихся на основе результатов ГИА,

ВПР, результатов промежуточной аттестации. Результат обусловлен проведением дополнительной индивидуальной работы с обучающимися, имеющими низкие предметные результаты. В 18 организациях (24%) такая работа является систематической.

В 14 школах-участниках проекта (19%) имеет место положительная динамика личностных результатов освоения программ.

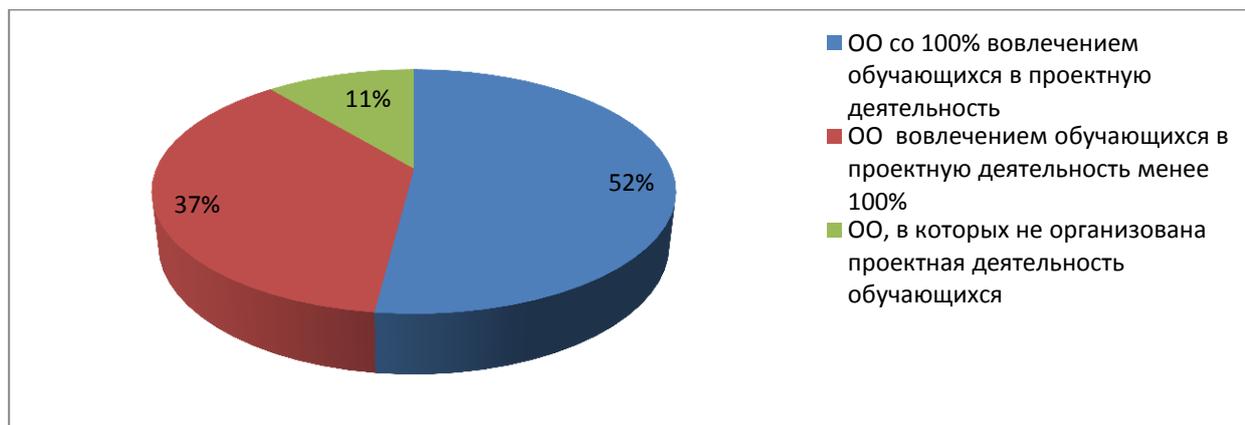
В 20 школах, участвующих в реализации проекта, (27%) выявлена положительная динамика достижений обучающихся в олимпиадах, конкурсах, соревнованиях. В первую очередь речь идет об увеличении количества участников школьного и муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников, дистанционных олимпиад и конкурсов. Рост показателя связан с организацией дополнительной индивидуальной работы с обучающимися, имеющими высокие предметные результаты. Данная работа налажена в 6 образовательных организациях. Таким образом, именно индивидуализация образовательного маршрута стала одним из эффективных механизмов повышения качества образования в школах с низкими результатами и школах, функционирующих в сложных социальных условиях. Индивидуализация обучения не организована в 41 школе (55%). Наиболее часто причинами отсутствия индивидуализации обучения администрации школ называют недостаток финансирования, расценивая индивидуализацию как проведение дополнительных учебных занятий, требующих дополнительной оплаты труда педагога. Но индивидуализация обучения – это, прежде всего, организация учебного процесса, при котором осуществляется выбор способов, приемов, темпа обучения, соответствующих индивидуальным особенностям учащихся. Индивидуализация обучения в большей степени связана с профессиональным мастерством педагога и администрации образовательной организации.

**Рекомендации:** *организовать повышение квалификации педагогических и руководящих работников по вопросам индивидуализации обучения, формирования индивидуальных образовательных маршрутов.*

### **Организация проектной деятельности**

Федеральным государственным образовательным стандартом предусмотрена сформированность умений выполнения проектной деятельности обучающимися, поэтому участие обучающихся в проектной деятельности является одним из показателей качества образования. В ходе итогового мониторинга выявлено участие в проектной деятельности обучающихся, педагогических работников и родителей обучающихся. Статистические данные представлены на диаграммах 8, 9, 10.

Участие обучающихся в проектной деятельности



В ходе данного мониторинга участие обучающихся в проектах рассматривалось как в рамках урочной, так и внеурочной деятельности, не учитывались время выполнения проекта (кратковременный или долгосрочный), тип проекта (учебный или исследовательский, индивидуальный или групповой). Полученные результаты свидетельствуют о том, что в 52% школ-участниках проекта 100% обучающихся вовлечены в проектную деятельность. Данный факт указывает, что проектная деятельность организована на всех уровнях образования и является систематической. Ценность проектной деятельности для обучающихся состоит в формировании метапредметных результатов, универсальных учебных действий. Овладение универсальными учебными действиями обеспечивает успешность в познавательной деятельности на всех этапах дальнейшего образования, т.е. умения учиться на протяжении всей жизни, поэтому является основополагающим в вопросах качества образования.

В 37% школ в проектную деятельность вовлечены от 50 до 90% обучающихся. Эти школы осуществляют поэтапное вхождение в проектную деятельность и прежде всего на уровне основного общего образования.

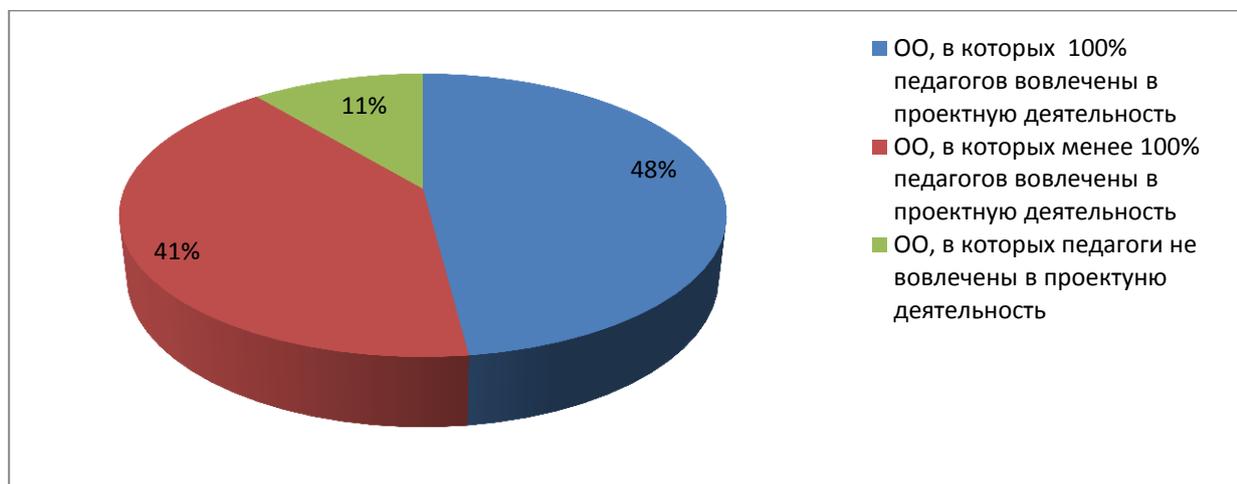
В 11% учреждений (8 школ) проектная деятельность обучающихся не организована. В первую очередь это может вызвано неготовностью педагогических работников к использованию проектной технологии в обучении, отсутствием знаний у администрации школ об организации проектной деятельности. Частичное вовлечение или полное не вовлечение обучающихся в проектную деятельность не соответствует требованиям федерального государственного образовательного стандарта начального, основного, среднего общего образования. Так одним из предметных результатов по предмету «Технология» на уровнях начального общего и основного общего образования ФГОС определяет «овладение методами

учебно-исследовательской и проектной деятельности». Отсутствие требования выполнения индивидуального проекта на уровнях начального общего и основного общего образования не является основанием для организации проектной деятельности обучающихся в начальной и основной школе.

Данные по участию педагогических работников в организации проектной деятельности обучающихся сопоставимы с данными вовлечения школьников в проектную деятельность. Объектом пристального внимания и целевого повышения квалификации должны стать 8 школ-участников проекта, педагогические работники которых не организуют проектную деятельность обучающихся. Это школы: Верхне-Моховичская ОШ Демидовского района, Каменская ОШ Кардымовского района, Рябинковская ОШ, (Хвощеватовская ОШ, Григорьевская ОШ не предоставили информацию) Новодугинского района, Рябцевская ОШ Починковского района, Восточная СШ Угранского района, (Крапивенская ОШ, Савеевская ОШ, Ивановская ОШ Рославльского района не предоставили информации о реализации проектной деятельности)

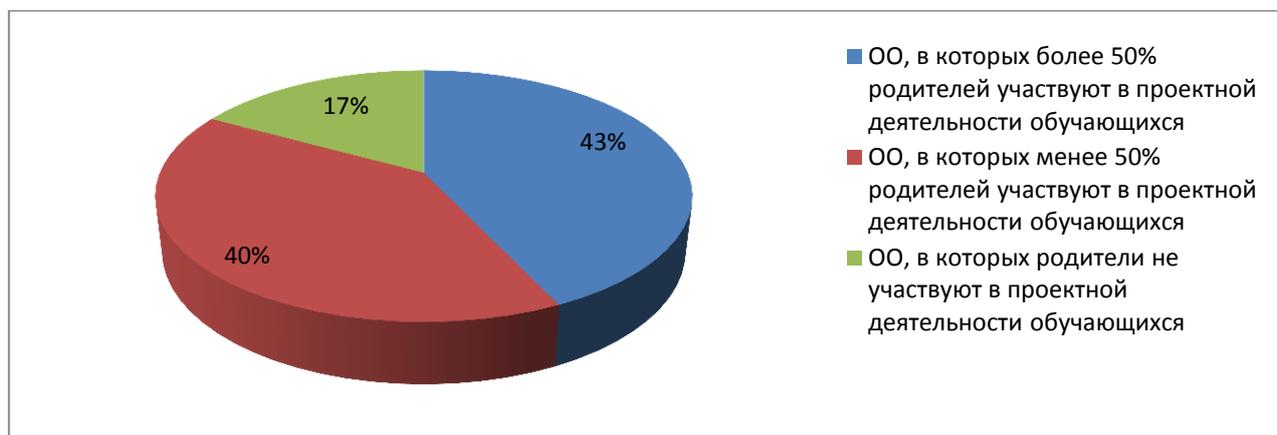
**Диаграмма 9**

**Участие педагогических работников  
в организации проектной деятельности**



Родители принимают участие в проектной деятельности обучающихся преимущественно при выполнении социально-значимых проектов, реализация которых в основном осуществляется в рамках внеурочной деятельности: «Добрые дела», «Чистое село», «Здоровая Россия – общее дело», «Дари добро», «Цветы победы», «Дом, в котором уютно всем» и другие.

**Участие родителей в проектной деятельности обучающихся**



**Рекомендации:** муниципальным образовательным центрам провести семинары для школ – участников по организации проектной деятельности в школах в соответствии с ФГОС.

**Выводы и рекомендации**

Анализ результатов мониторинга позволяет сделать следующие выводы:

1) Во всех муниципальных образованиях приняты муниципальные программы повышения качества образования учащихся муниципальных общеобразовательных организаций или дорожные карты по повышению качества образования, составленные в соответствии с приказом Департамента Смоленской области по образованию и науке от 26.02.2018 № 161-ОД «Об организации деятельности по мероприятию «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов».

2) В 27 муниципальных районах и городских округах созданы муниципальные образовательные центры. МОЦ приобрели опыт работы по формированию нормативной правовой базы, выявлению школ с низкими результатами, планированию работы на уровне муниципального образования на основе этих результатов, сопровождению деятельности школ-участников проекта. Наиболее успешно деятельность МОЦ организована в Вяземском, Дорогобужском, Сычевском, Шумячском районах.

В тоже время следует отметить формальный подход к планированию работы МОЦ, развитию межшкольного партнерства и сетевого взаимодействия школ с разным уровнем качества результатов обучения, совершенствованию

методической работы на муниципальном уровне в части муниципальных образований.

3) На институциональном уровне во всех школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, разработаны программы повышения качества образования. Программы носят комплексный характер и рассчитаны на 2–3-летний срок реализации. Основными механизмами реализации программ явились нормативно-правовые; кадровые; организационные; информационно-методические.

4) Наметилась положительная динамика предметных и личностных результатов обучения, повысилась эффективность работы с обучающимися с низкими результатами обучения.

5) Большинство школ-участников проекта отмечают рост профессиональных компетентностей учителей-предметников.

6) Наибольших успехов в реализации институциональных программ повышения качества образования достигли МБОУ Относковская СОШ Вяземского района, МБОУ Ольшанская СОШ Смоленского района.

7) Остается слабой внутренняя система мониторинга качества образования, организация проектной деятельности. Наблюдается разрыв между внутренней и внешней оценкой в образовательных организациях, практически неразвиты механизмы государственно-общественного управления, внутренние финансовые механизмы стимулирования педагогов за качество работы.

#### Рекомендации:

1. Провести корректировку муниципальных и институциональных программ (дорожных карт) с учетом результатов, достигнутых в 2018 году.

2. Формировать единый подход к оценке качества образования.

3. Совершенствовать внутреннюю оценку достижения планируемых результатов.

4. Повысить мотивацию руководителей образовательных организаций к использованию механизмы социального партнерства в управлении качеством образования.

5. Активизировать методическую работу путем расширения конкурсного движения на межмуниципальном, муниципальном и институциональном уровнях

6. Создать условия для расширения деятельности государственно-общественного управления образовательной организации по организации повышения качества образования.

7. Сформировать на муниципальном уровне информационный ресурс консультационной направленности для поддержки руководителей, учителей общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения.

Список школ проекта 2018 года

Таблица

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во обучающихся			ФИО руководителя ОО	Причины участия ОО в проекте
		1–4 кл.	5–9 кл.	10–11 кл.		
1.	МБОУ «Погорельская основная школа» Велижского района	12	15	–	Янушевская И.С.	ШНРО и ФНСУ
2.	МБОУ Поляновская ООШ Вяземского района	14	12	0	Сергеева М.М.	ШФНСУ
3.	МБОУ Относковская СОШ Вяземского района	20	33	2	Василькова С.В.	ШФНСУ
4.	МБОУ Царёво-Займищенская СОШ Вяземского района	6	14	1	Ящерицына А.П.	ШНРО
5.	МБОУ Тумановская СШ Вяземского района	58	70	7	Макаренков В.Ю.	ШНРО
6.	МБОУ Коробовская ООШ Вяземского района	24	25	–	Мальшева Е.К.	ШФНСУ
7.	МБОУ Новосельская СОШ Вяземского района	40	44	11	Никулин В.М.	ШФНСУ
8.	МБОУ «Никольская СШ» Гагаринский район	73	82	8	Шкатова О.Н.	ШФНСУ
9.	МБОУ «Кармановская средняя школа» Гагаринский район	111	130	26	Иванова Т.И.	ШФНСУ
10.	МБОУ «Дубосищенская ОШ» Глинковского района	9	7	0	Лопунова Е.Н.	ШФНСУ
11.	МБОУ «Белохолмская ОШ» Глинковского района	7	8	0	Горохов А.В.	ШФНСУ
12.	МБОУ Бородинская основная школа Демидовского района	4	6		Ильинская Н.В.	ШНРО и ФНСУ
13.	МБОУ Холмовская № 1 основная школа Демидовского района	5	7		Лагуткин В. В.	ШНРО и ФНСУ
14.	МБОУ Верхне-Моховичская основная школа Демидовского района	8	11		Шамкова Н.В.	ШНРО
15.	МБОУ «Средняя школа № 2» г. Десногорска	262	325	55	Маркина Н.С.	ШНРО
16.	МБОУ «СШ № 3» г. Десногорска	343	295	44	Сотник Р.И.	ШНРО
17.	МБОУ Дорогобужская СОШ № 1	137	148	26	Танавская В.В.	ШФНСУ

№ п/ п	Наименование ОО	Кол-во обучающихся			ФИО руководителя ОО	Причины участия ОО в проекте
		1–4 кл.	5–9 кл.	10– 11 кл.		
18.	МБОУ Белавская ООШ Дорогобужского района	20	18	–	Свириденков И.Н.	ШНРО
19.	МБОУ Пречистенская СШ Духовщинского района	28	40	7	Комаровский И.Э.	ШНРО
20.	МБОУ Булгаковская ОШ Духовщинского района	6	5		Солдатова Е.В.	ШФНСУ
21.	МБОУ Добринская ОШ Духовщинского района	13	16		Чулакова Г.Е.	ШФНСУ
22.	МБОУ Ельнинская средняя школа № 1 им. М.И. Глинки Ельнинского района	180	180	32	Глебова Г.А.	ШНРО
23.	МБОУ Коробецкая средняя школа Ельнинского района	31	34	8	Киселева Н.П.	ШФНСУ
24.	МБОУ Павловская средняя школа Ельнинского района	36	40	0	Емельянцева Л.И.	ШФНСУ
25.	МБОУ «Корсиковская основная школа» Ершчиский район	5	6	–	Титов И.В.	ШНРО
26.	МБОУ «Поселковская основная школа» Ершчиский район	4	5	–	Александрова М.В.	ШФНСУ
27.	МБОУ «Каменская основная школа» Кардымовского района	19	14	–	Долбилова Г.И.	ШНРО
28.	МБОУ Гусинская средняя школа Краснинский район	173	155	30	Котова Т.А.	ШНРО
29.	МБОУ Глубокинская школа Краснинского района	11	11	3	Горбатенкова Г.Е.	ШФНСУ
30.	МБОУ Татарская школа имени В.А. Матросова Монастырщенского района	7	11	7	Евсеенкова Л.В.	ШНРО
31.	Филиал Гоголевская школа МБОУ Сычевская школа Монастырщенского района	9	10	–	Петухова Л.И.	ШНРО
	Филиал Долгоновская школа МБОУ Сычевская школа Монастырщенского района	3	7	–	Стефаненко Н.А.	ШФНСУ
32.	МКОУ «Рябинковская ОШ» Новодугинского района	13	18		Станулевич Е.О.	ШНРО
33.	МКОУ «Хвощеватовская ОШ» Новодугинского района	5	7		Лобазова И.А.	ШФНСУ
34.	МКОУ «Селищенская ОШ» Новодугинского района	13	6		Арличенкова Л.В.	ШНРО
35.	МКОУ «Григорьевская ОШ» Новодугинского района	5	8		Сергеева Т.Н.	ШНРО

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во обучающихся			ФИО руководителя ОО	Причины участия ОО в проекте
		1–4 кл.	5–9 кл.	10–11 кл.		
36.	МКОУ «Тесовская ОШ» Новодугинского района	19	29		Усов А.А.	ШНРО
37.	МБОУ Рябцевская ОШ Починковского района	25	35	–	Мамаева Ю.И.	ШНРО
38.	МБОУ Шаталовская СШ Починковского района	163	147	37	Мамичева И.С.	ШНРО и ФНСУ
39.	МБОУ «Крапивенская основная школа» Рославльского района	3	10	–	Ковалев Г.В.	ШНРО и ФНСУ
40.	МБОУ «Савеевская основная школа имени Героя Советского Союза М.С. Добрынина» Рославльского района	13	16	–	Корниенко П.П.	ШФНСУ
41.	МБОУ «Ивановская основная школа» Рославльского района	8	9	–	Глазова Е.В.	ШНРО
42.	МБОУ «Шеровичская школа» Руднянского района	19	33	–	Кухтиков В.В.	ШНРО
43.	МБОУ «Казимировская школа имени Героя Советского Союза М.А. Егорова» Руднянского района	13	24	9	Антоненкова С.М.	ШНРО
44.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Сафоново	192	213	37	Сидоренкова И.В.	ШНРО
45.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3» г. Сафоново	223	232	34	Горислова В.Ф.	ШНРО
46.	МКОУ «Вадинская общеобразовательная школа» Сафоново района	31	52	88	Чекуолис Т.З.	ШНРО
47.	МБОУ «Средняя школа № 1» города Смоленска	195	196	24	Мирошкина Л.П.	ШНРО и ФНСУ
48.	МБОУ «СШ № 15»	307	290	24	Колесникова С.Н.	ШФНСУ
49.	МБОУ «СШ № 18»	304	285	60	Батюкова Г.В.	ШНРО
50.	МБОУ «СШ № 19 им. Героя России Панова»	203	241	54	Кушнерёва М.В.	ШНРО
51.	МБОУ «Средняя школа № 22»	105	110	26	Левченков В.Е.	ШНРО
52.	МБОУ Михновская средняя школа Смоленского района	49	67	10	Бурделев А.П.	ШНРО
53.	МБОУ Сыр-Липецкая средняя школа Смоленского района	22	27	7	Никитина Е.Н.	ШНРО

№ п/ п	Наименование ОО	Кол-во обучающихся			ФИО руководителя ОО	Причины участия ОО в проекте
		1–4 кл.	5–9 кл.	10– 11 кл.		
54.	МБОУ Верховская основная школа Смоленского района	14	16	–	Ануфриева В.Е.	ШНРО
55.	МБОУ Ольшанская основная школа Смоленского района	24	29	–	Акулина Г.В.	ШНРО
56.	МБОУ Чекулинская основная школа Смоленского района	10	13	–	Левшин Д.А.	ШНРО
57.	МКОУ Караваяевская ОШ Сычевского района	11	12	–	Кузенкова О.И.	ШНРО
58.	МКОУ Никитская ОШ Сычевского района	13	14	–	Носова В.А.	ШФНСУ
59.	МБОУ Власовская МООШ Темкинского района	19	14	–	Пенихина И.В.	ШНРО
60.	МБОУ Селенская МООШ Темкинского района	4	11	–	Черикова Т.А.	ШНРО и ФНСУ
61.	МБОУ «Угранская СШ» Угранского района	192	206	42	Новикова Е.Л.	ШНРО
62.	МБОУ «Всходская СШ» Угранского района	21	17	6	Егоров А.В.	ШНРО
63.	МБОУ «Знаменская средняя школа» Угранского района	26	47	6	Андреев А.В.	ШФНСУ
64.	МКОУ «Вешковская основная школа» Угранского района	19	13		Зеленкова Т.Ю.	ШФНСУ
65.	МБОУ «Хиславичская СШ»	175	212	41	Адашан Е.И.	ШНРО
66.	МБОУ «Череповская ОШ» Хиславичского района	8	14	–	Кулешова Л.А.	ШНРО
67.	МБОУ «Нахимовская СШ» Холм-Жирковского района	4	5	4	Хоненко О.Н.	ШФНСУ
68.	МБОУ «Балахоновская ОШ» Шумячского района	4	8	–	Стефаненко Л.В.	ШНРО
69.	МБОУ «Снегиревская ОШ» Шумячского района	7	6	–	Павлов А.А.	ШНРО
70.	МБОУ ЯСШ № 2 Ярцевского района	180	199	32	Новикова О.А.	ШНРО
71.	МБОУ ЯСШ № 6 Ярцевского района	94	91	13	Никитенкова Т.С.	ШНРО
72.	МБОУ Суетовская СШ Ярцевского района	36	29	5	Герасимчук Л.Н.	ШНРО
73.	МБОУ Засижьевская СШ Ярцевского района	24	36	8	Пчелка Л.Ф.	ШНРО
74.	МБОУ Подрощинская ОШ Ярцевского района	11	23	–	Зуева И.А.	ШФНСУ
75.	МБОУ «Крутовская основная школа» Велижского района	8	14	–	Кочуков А.Н.	ШНРО







