**Инструментарий по оценке образовательных результатов ФГОС**

**Инструментарий** – это совокупность средств, применяемых для оценки достижения планируемых результатов. В инструментарий входит описание используемых методик, особенности проведения диагностики, система оценивания ответов детей, раздаточный материал для выполнения практических и лабораторных работ учащимися (воспитанниками), таблицы для фиксации результатов обследования.

Наиболее точным измерительным инструментом для отслеживания и оценки как предметных умений, так и результатов формирования универсальных учебных действий, за счет которых получаем метапредметные результаты, по мнению учёных, является **мониторинг.**

С 2011 по 2015 гг. отделом экспертизы и мониторинга системы образования ГАУ ДПОС СОИРО ежегодно проводится мониторинг образовательных (учебных) достижений учащихся, являющихся «пилотными» площадками по введению ФГОС (1 – 5 кл.), разработанный Центром оценки качества образования ФГНУ ИСМО РАО.

С 2014 года отдел ФГОС ГАУ ДПОС СОИРО в помощь образовательным организациям Смоленской области разработал и провел региональные диагностические работы:

- с 26 мая 2014 года по 30 мая 2014 года в 5-х классах (выборочно) и во всех 6-х классах «пилотных» школ Смоленской области проведена диагностическая работу по оценке метапредметных результатов. Работа составлена на основе планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, представленных в разделе «Планируемые результаты обучения». Уровень сформированности универсальных учебных действий, представляющих содержание и объект оценки метапредметных результатов, отслеживался в ходе решения предлагаемых ситуаций и рассматривался как инструментальная основа для проведения оценки образовательных результатов ФГОС. (Приложение № 1);

- с 17 по 21 ноября 2014 года в 6-х классах и во всех 7-х классах «пилотных» школ Смоленской области проведена аналогичная диагностическая работа по оценке метапредметных результатов с учетом замечаний от организаторов диагностирования в образовательных организациях. (Приложение № 2);

- с 22 апреля по 14 мая 2015 года для учащихся 6-х и 7-х классов «пилотных» школ Смоленской области предложена для проведения диагностическая работа немного иного плана. Работа представлена в виде комплексной работы. Цель – оценить сформированность у обучающихся умений читать и понимать текст; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач. Наряду с этим прослеживается сформированность отдельных позиций предметных компетенций, а именно: по математике (в рамках реализации концепции развития математического образования), истории и литературе. Это еще раз способствует пониманию того, что метапредметность и предметные компетенции не могут существовать отдельно и весь комплекс образовательной деятельности воспринимается как единое целое. (Приложение № 3).

Оценка достижения предметных результатов ведётся как в ходе текущего и промежуточного оценивания, так и в ходе выполнения **итоговых проверочных работ**. Объектом оценки предметных результатов в соответствии с требованиями Стандарта служит способность обучающихся решать учебно-познавательные и учебно-практические задачи с использованием средств, относящихся к содержанию учебных предметов, в том числе на основе метапредметных действий. Содержательной и критериальной базой оценки предметных результатов служат планируемые результаты.

Поэтому, в рамках промежуточной и итоговой аттестации и текущего контроля в качестве инструментария педагогами используются **уровневые контрольные работы** по предметам учебного плана, включающие проверку сформированности базового уровня (оценка планируемых результатов под условным названием «Выпускник научится») и повышенного уровня (оценка планируемых результатов под условным названием «Выпускник получит возможность научиться»). С этой целью педагоги разрабатывают (или используют уже разработанные и предложенные авторами УМК) **стандартизированные письменные работы, тесты, практические работы, творческие работы, проекты.**

В условиях ФГОС широко используются такие формы, как: **«Лист индивидуальных достижений», «Портфолио».**

Наиболее распространённым методом интегральной оценки является **Портфолио,** который используется для оценивания индивидуального прогресса в обучении. Педагогическая философия этой формы оценки состоит в смещении акцента с того, что учащийся не знает и не умеет, к тому, что он знает и умеет по данной теме и данному предмету, в интеграции количественной и качественной оценки, и, наконец, в переносе педагогического ударения с оценки на самооценку. Метод «Портфолио» позволяет ребенку провести самоанализ своей деятельности. Кроме того, портфолио можно рассматривать в качестве модели индивидуального образовательного маршрута обучающегося.

Сегодня российские издательства предлагают образовательным организациям готовые образцы «Портфолио». Например, издательство «Просвещение» из серии «Работаем по ФГОС» выпустило пособие для учащихся 1-9-х классов «Мой портфолио».

Для педагогической диагностики в начальной и основной школе рекомендуем использовать педагогам области следующий инструментарий, предлагаемый ведущими издательствами РФ:

- комплект проверочных работ 1 – 4 классы «Диагностика метапредметных и личностных результатов начального образования», изд-во «Баласс»;

- «Педагогическая диагностика. 1- 4 класс. Русский язык, математика. Комплект материалов. ФГОС», Журова Л.Е., изд-во «Вентана-Граф»;

- методическое пособие «Диагностика уровня сформированности УУД у учащихся начальной школы» Шаталовой О.А.изд-во «Русское слово», 2012 г.;

- О.Б. Логинова, С.Г. Яковлева. Мои достижения. Итоговые комплексные работы. 1 – 4 классы/ М.: Просвещение, 2009 – 2011-(Работаем по новым стандартам);

- Итоговая аттестация выпускников начальной школы. Комплексная работа/ В.Ю. Баранова, М.Ю. Демидова, Г.С. Ковалева; под ред. Г.С. Ковалевой/ М.: Просвещение, 2011- (Работаем по новым стандартам);

- типовые задания по оценке личностных результатов, представленные в пособии «Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе» под редакцией А.Г. Асмолова;

- проверочные работы 3-4 классы «Диагностика метапредметных и личностных результатов начального образования» Р.Н.Бунеева и др.;

- Компетентностно-ориентированные задания. Конструирование и применение в учебном процессе: учебно-методическое пособие/ под ред. Н.Ф. Ефремовой. – М.: Издательство «Национальное образование», 2013. – (Контроль и оценивание в современной системе образования. Методический портфель учителя);

- Серия пособий для учителей по учебным предметам «Планируемые результаты. Система заданий»/ под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой.- М.: Просвещение, 2012 – 2013. – (Работаем по новым стандартам).

Практика разработки и использования инструментария для оценки образовательных результатов представлена в следующих статьях:

- Т.В. Коротаева. Мониторинг сформированности навыков смыслового чтения/ Управление начальной школой, 2014 - №12, с.12;

- О.В. Кузнецова, Ю.А. Мелехина. Формы и методы педагогической диагностики индивидуального прогресса учащихся/ Управление начальной школой, 2013 - №9, с.32;

- О. Решетников. Оценка личностного развития ученика/ Школьное планирование, 2014 - №№, с.71;

- Н.В. Фомин. Проектирование новых систем контроля и оценивания результатов образования/ Инновации в образовании, 2013 - №12, с.72.

В 2014 году отдел ФГОС предложил педагогическим коллективам Смоленской области разъяснения по оцениванию достижения метапредметных и личностных результатов обучающихся (Приложение № 4).

Вопрос оценки образовательных результатов в условиях ФГОС вызывает наибольшие затруднения у педагогических работников в связи с тем, что на сегодняшний день, несмотря на наличие перечисленных выше пособий, все-таки, нет единого подхода:

- не разработаны единые теоретические основы оценки предметных результатов, базирующиеся на деятельностном подходе;

- отсутствуют единые подходы к модели измерительных материалов для оценки предметных и метапредметных результатов, многовариантные измерительные материалы;

- отсутствует единая методика конструирования качественных заданий, обеспечивающих оценку планируемых результатов.

Одной из актуальных проблем оценки образовательных результатов в условиях ФГОС является *противоречие* между требованиями ФГОС, связанными с обязательной диагностикой метапредметных результатов обучения и ориентацией педагогов основной школы на предметные результаты, предусмотренные обязательной государственной итоговой аттестацией обучающихся (ОГЭ и ЕГЭ). В результате такого противоречия большинство педагогов в качестве приоритетных результатов выбирают предметные, не уделяя должного внимания диагностике метапредметных результатов обучения.

Кроме того, трудности у педагогов области возникают при оценке результатов проектно-исследовательской деятельности и «Портфолио» обучающихся. Например, проведение итоговой аттестации в форме ОГЭ и ЕГЭ сопровождается целым пакетом документов (спецификация, демоверсия, кодификаторы). Учителю важно, чтобы перед глазами был пакет нормативных документов, на основании которого педагог мог бы оценить метапредметные результаты в условиях ФГОС. Должен быть создан некий общий **алгоритмический** подход к разработке. Эти мысли подтверждаются участниками общественного обсуждения образовательных программ на портале «Общественная экспертиза нормативных документов в области образования» в разделе «Система оценки образовательных результатов в условиях введения и реализации ФГОС».

Использование в практике диагностических работ отдела ФГОС, дало первые результаты: сотрудники отдела и творческая группа учителей, работающая над материалами, с каждым разом совершенствует их, а учителя по аналогии могут создавать и создают самостоятельно диагностический материал, необходимый им в образовательном процессе.

Учителя начальной школы Смоленской области активно используют в практике работы материалы комплексных работ под редакцией Г.С. Ковалевой (Издательство «Просвещение») и О.А. Шаталовой, доцента кафедры психолого-педагогического проектирования ГАУ ДПОС СОИРО.

В заключение хочется отметить большой интерес педагогов к поднятой проблеме и их готовность принять активное участие в апробации новых подходов к оцениванию результатов обучения в условиях ФГОС.

*Примечание.* В дошкольных учреждениях *не предусматривается оценивание* качества образовательной деятельности Организации на основе достижения детьми планируемых результатов освоения Программы ДОО.

Целевые ориентиры, представленные в Программе:

−​ не подлежат непосредственной оценке;

−​ не являются непосредственным основанием оценки как итогового, так и промежуточного уровня развития детей;

−​ не являются основанием для их формального сравнения с реальными достижениями детей;

−​ не являются основой объективной оценки соответствия установленным требованиям образовательной деятельности и подготовки детей;

−​ не являются непосредственным основанием при оценке качества образования.

В связи с этим предусмотрена система мониторинга динамики развития детей, динамики их образовательных достижений, основанная на **методе наблюдения** включая:

- педагогические наблюдения, педагогическую диагностику, связанную с оценкой эффективности педагогических действий с целью их дальнейшей оптимизации;

- детские портфолио, фиксирующие достижения ребенка в ходе образовательной деятельности;

- карт развития ребенка;

- различных шкал индивидуального развития.

Диагностический инструментарий заложен в каждой авторской программе, при этом организации имеют право самостоятельного выбора инструментов мониторинга динамики развития детей.