

Анализ результатов диагностики освоения метапредметных результатов в 8-х и 9-х «пилотных» классах.

Диагностика освоения метапредметных результатов (далее – МПР) обучающимися 8-х и 9-х «пилотных» по введению ФГОС классов проводилась в ноябре 2016 г..

Целью работы являлось проведение промежуточной диагностики МПР, а именно следующих: умение определять понятия, создавать обобщения, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; умение создавать символы для решения учебных и познавательных задач; смысловое чтение; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение письменной речью, монологической контекстной речью. Особое внимание уделялось диагностике навыков смыслового чтения. При разработке заданий были использованы материалы демонстрационного варианта по диагностике по оценке грамотности чтения в 8 классах школ города Москвы (2015 г.).

Диагностическая работа включала 2 текста, соответствующих следующим требованиям: достаточность представленной информации для ответа на вопросы к тексту; некоторая недостаточность информации для ответа на вопросы, предполагающие получение самостоятельных выводов обучающихся; наличие информационного шума – лишней информации, которая не влияет на возможность получения верных ответов.

Для оценки полученных результатов были разработаны критерии оценивания, а также шкала перевода полученных баллов в пятибалльную систему. Также были определены минимально возможные баллы, соответствующие достижению обучающимися базового и повышенного уровней.

В диагностике приняли участие 2572 ученика 8-х классов 147 школ области и 607 учеников 9-х «пилотных» классов 29 «пилотных» по введению ФГОС образовательных организаций.

Среди школ – участниц диагностики 103 сельских, что составляет 70% всех ОО, приславших результаты. В этих школах обучается 1101 ученик, выполнивший работу, что составляет 42,8% всех участников.

Количество основных школ среди принявших участие в диагностике составляет 42 (28,6%), а число восьмиклассников из этих школ, результаты которых были обработаны, равно 123 (4,8% всех участников).

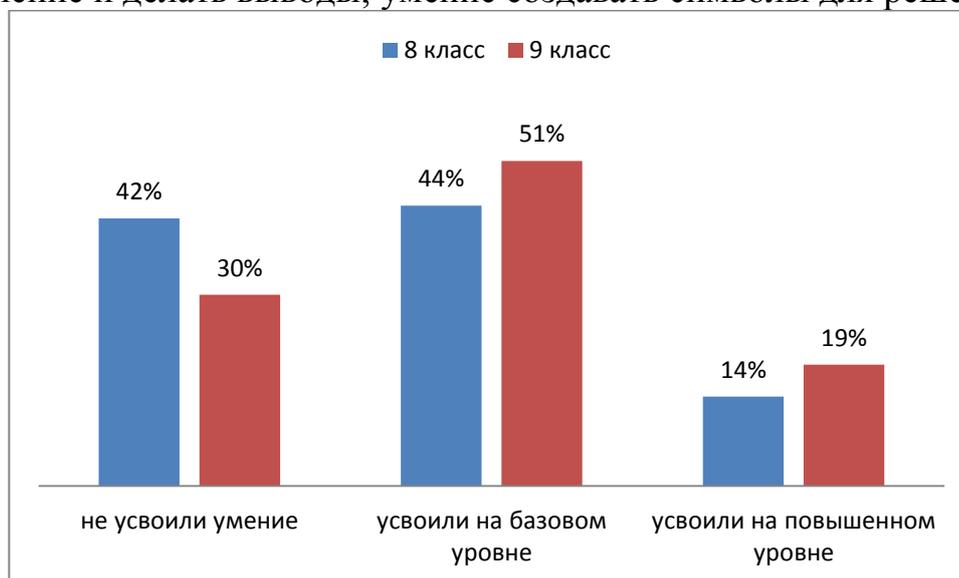
Таким образом, хотя большую часть школ-участниц диагностики составляют сельские ОО, доля обучающихся этих школ, выполнявших работу, немногим меньше половины. Можно сказать, что в данной ситуации результаты выполнения работы обучающимися городских школ не будут домини-

ровать в общей картине. Кроме того, количество девятиклассников, участвовавших в диагностике достаточно для статистической обработки и сопоставления результатов.

Для проведения анализа и обработки результатов была предложена схема поэлементного анализа умений школьников. Педагоги хорошо знакомы с этой формой анализа, поэтому вопросов практически не возникло.

Результаты диагностики первой группы умений: умение определять понятия, создавать обобщения, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; умение создавать символы для решения задач – представлены на диаграмме 1.

Диаграмма 1. Результаты освоения группы умений: умение определять понятия, создавать обобщения, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; умение создавать символы для решения задач.



Интерес представляло также сопоставление результатов восьмиклассников, которые обучаются в городских и сельских ОО. По ученикам 9-х классов такое сопоставление невозможно, т.к. процент сельских ОО среди них невелик, а доля обучающихся настолько мала, что сравнение не может быть корректным.

В таблице 1 показаны результаты выполнения обучающимися 8-х классов школ области заданий на выявление сформированности вышеуказанной группы умений.

Таблица 1. Результаты освоения группы умений: умение определять понятия, создавать обобщения, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; умение создавать символы для решения задач.

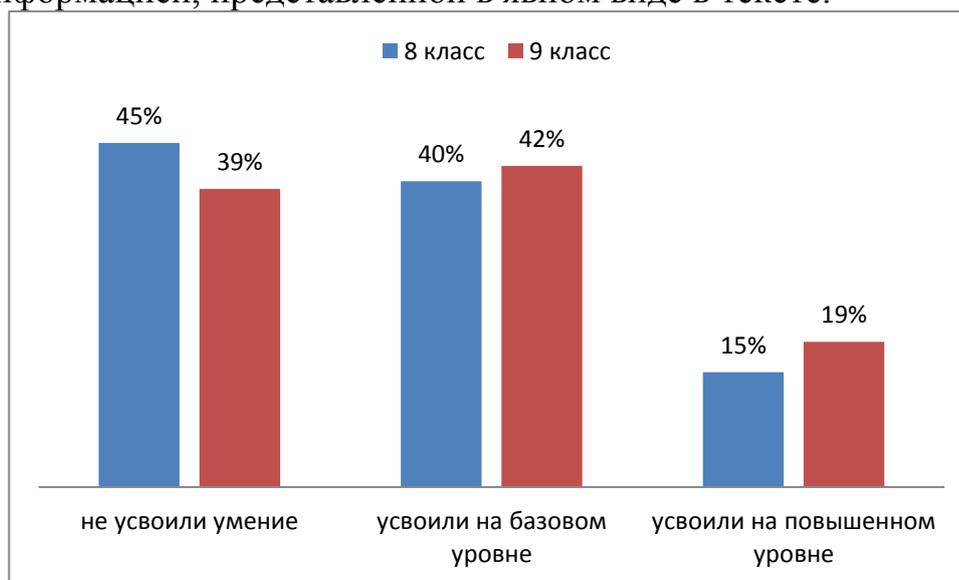
Уровень усвоения	Обучающиеся городских ОО (%)	Обучающиеся сельских ОО (%)
Не достигли базового уровня	40	44
Усвоили на базовом уровне	45	43
Усвоили на повышенном	15	13

На основании полученных данных можно сделать заключение, что данные метапредметные умения усвоены как восьмиклассниками, так и учениками девятых «пилотных» классов. Также заметна положительная динамика результатов, что говорит о наличии в школах целенаправленного процесса формирования данных умений.

Дело в том, что данная группа результатов формируется только при изучении разных предметных областей. Поэтому полученные данные могут служить показателем как выполнения основной образовательной программы школы, так и слаженности действий педагогического коллектива. Однако, сельские школьники продемонстрировали несколько более низкие результаты по сравнению с городскими сверстниками.

Далее отслеживалась группа результатов, составляющих смысловое чтение. Часть заданий в работе предполагала поиск информации непосредственно в тексте. Диаграмма 2 содержит результаты сформированности умений работы с информацией, представленной в явном виде.

Диаграмма 2. Результаты освоения умений смыслового чтения: работы с информацией, представленной в явном виде в тексте.

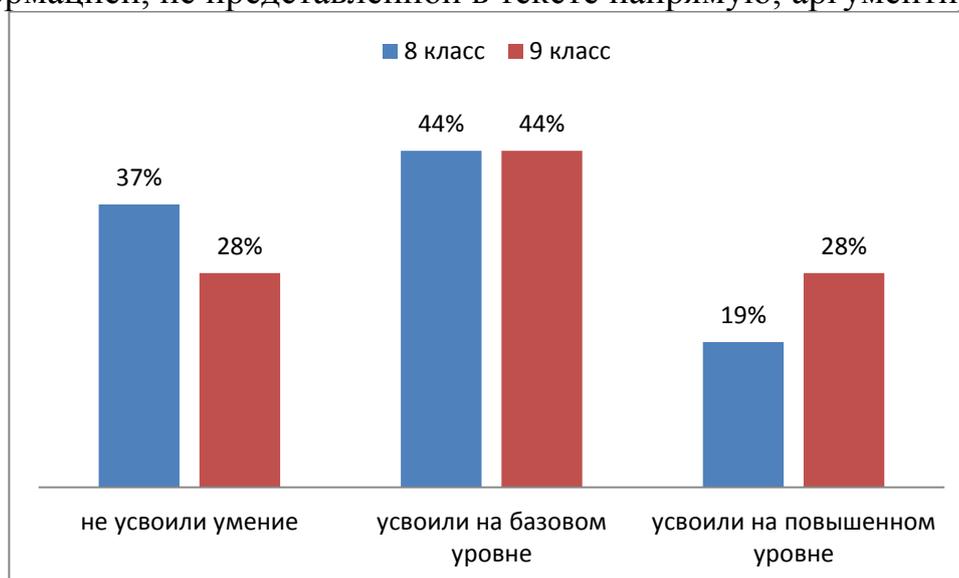


Как видим, большинство обучающихся и 8-х, и 9-х классов продемонстрировали усвоение данного умения, хотя результаты показали хуже, чем по предыдущей группе умений. Особенно значительна разница результатов у учащихся 9-х «пилотных» классов: не усвоили умения определять понятия, создавать обобщения, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы 30% девятиклассников, а не могут найти информацию, представленную в явном виде в тексте уже 39%. Также велика разница и среди школьников, показавших базовый уровень усвоения: для первой группы умений это 44% обучающихся 8-х классов и 51% обучающихся 9-х классов; для второй группы умений – 40% и 42% соответственно.

Эти данные свидетельствуют о том, что в преподавании мало внимания уделяется работе с заданиями на нахождение информации в тексте. Возможно, такая форма упражнений считается педагогами слишком простой для обучающихся 8-х и 9-х классов. В любом случае, следует уделить особое внимание формированию этого умения, т.к. без поиска информации, представленной в явном виде полноценное чтение невозможно (а тем более – смысловое!).

Следующая группа результатов также относится к читательской грамотности. Это умения смыслового чтения такие, как работа с информацией, не представленной в тексте напрямую и аргументирование. Полученные данные позволяют сделать удивительные выводы. Сами результаты представлены на диаграмме 3.

Диаграмма 3. Результаты освоения умений смыслового чтения: работа с информацией, не представленной в тексте напрямую; аргументирование



Согласно этим данным, умение выполнять задания продуктивного характера, а также аргументировать свой ответ сформировано гораздо лучше, чем умение отвечать на репродуктивные вопросы. Этот факт заметен и при сопоставлении результатов школьников городских и сельских ОО (см. таблицу 2).

Таблица 2. Результаты освоения умений смыслового чтения.

Уровень освоения	Обучающиеся городских ОО (%)		Обучающиеся сельских ОО (%)	
	работа с информацией, представленной в явном виде	работа с информацией, не представленной в тексте напрямую; аргументирование	работа с информацией, представленной в явном виде	работа с информацией, не представленной в тексте напрямую; аргументирование

Не достигли базового уровня	44	38	47	36
Усвоили на базовом уровне	40	42	40	46
Усвоили на повышенном уровне	16	20	13	18

Подобная тенденция прослеживается и у девятиклассников. Так, например, не достигли базового уровня освоения умения работать с информацией, представленной в тексте в явном виде 39% обучающихся в «пилотных» классах, а для умения работать с контекстной информацией таких оказалось только 28%.

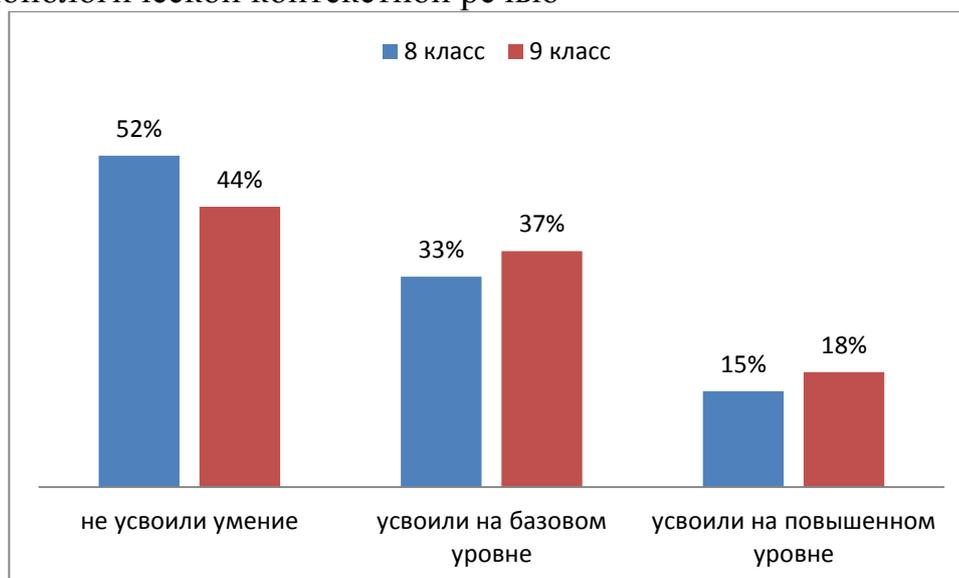
Таким образом, для обучающихся всех групп задания продуктивного характера оказались более простыми для выполнения. Возможно, это связано с частотой их использования в обучении, что, в свою очередь обусловлено наличием большого количества таких заданий в КИМах ОГЭ.

Может быть, причина также кроется в том, что усвоение умения работать с информацией, представленной в тексте в явном виде, проверялось в заданиях с номерами 4, 8, 9, 10 – в основном составляющих вторую часть диагностической работы. Вероятно, некоторые обучающиеся её просто не успели выполнить, либо допустили ошибки, связанные с усталостью. Эти данные говорят о том, что такие ученики неверно распределяют свои силы, неграмотно осуществляют выбор последовательности решаемых заданий, неверно осуществляют планирование времени, которое им нужно потратить на работу. Такие обучающиеся рискуют не справиться с экзаменационной работой не потому, что что-то не знали, а по причине неумения выбрать верную стратегию деятельности.

Данные результаты говорят о недостаточной сформированности регулятивных УУД. Школам необходимо проанализировать стратегию выполнения работы каждым обучающимся и, в случае необходимости, скорректировать её.

Последняя группа результатов, которые отслеживались в данной работе, включала следующие умения: использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации; владение письменной речью, монологической контекстной речью (см. диаграмму 4). Их освоение оказалось наиболее низким по сравнению с другими умениями. И, хотя наблюдается положительная динамика результатов восьмиклассников и девятиклассников, полученные данные вызывают определённые опасения.

Диаграмма 4. Результаты освоения умений использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение письменной речью, монологической контекстной речью



Диагностика показала наличие проблем в освоении перечисленных выше умений. Трудными для школьников оказались как задания на подтверждение своего мнения, так и на объяснение значения фразеологизма, приведённого в тексте. Задания такого типа часто встречаются в КИМах ОГЭ и ЕГЭ.

Полученные результаты показывают, что часто педагоги оставляют формирование умений данной группы «на потом», надеясь натаскать обучающихся непосредственно перед экзаменом. Думаем, излишне объяснять, что такой подход не только не формирует грамотную монологическую речь, но и не позволяет добиться оптимальных предметных результатов. Напомним лишь о том, что умение аргументированно отстаивать своё мнение (как в письменной форме, так устной) и в должно целенаправленно развиваться на занятиях по всем предметам, а не только на уроках литературы.

При этом результаты выполнения работы восьмиклассниками, обучающимися в городских ОО, отличаются от результатов обучающихся в сельских ОО незначительно. Полученные данные представлены в таблице 3.

Таблица 3. Результаты освоения умений использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение письменной речью, монологической контекстной речью

Уровень усвоения	Обучающиеся городских ОО (%)	Обучающиеся сельских ОО (%)
Не достигли базового уровня	51	53
Усвоили на базовом уровне	33	34
Усвоили на повышенном уровне	16	13

Проведённый анализ результатов выполнения обучающимися 8-х и 9-х «пилотных» классов позволяет сделать следующие выводы:

1. Обучающиеся 8-х классов продемонстрировали усвоение следующих метапредметных результатов (более 50% усвоения):
умение определять понятия, создавать обобщения, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; умение создавать символы для решения задач;
умений смыслового чтения.
Не усвоены восьмиклассниками использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации; владение письменной речью, монологической контекстной речью.
Обучающиеся 9-х классов продемонстрировали усвоение всех вышеперечисленных умений.
2. Разница в результатах, полученных обучающимися городских и сельских ОО, оказалась несущественной. Этот факт свидетельствует о наличии одинаковой возможности получения качественного образования в школах разного типа. Также эти данные говорят о достаточной профессиональной компетентности педагогов не только школ городов, но и сельских поселений.
3. Педагогические коллективы ОО, принявших участие в диагностике, в целом понимают необходимость формирования и развития метапредметных результатов и ориентируют свою деятельность на их достижение.
4. В школах недостаточное внимание уделяется развитию умения работать с информацией, представленной в тексте в явном виде, а также формированию умений использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации, а также овладению письменной речью и монологической контекстной речью.

В связи с вышеперечисленным, считаем возможным дать следующие рекомендации педагогам:

1. Использовать предложенную схему фиксации результатов для проведения анализа выполнения работы каждым обучающимся отдельно. Эти данные помогут педагогам и руководителям ОО детально разобраться в ситуации и продумать систему мероприятий по ликвидации пробелов, определить направления коррекции для каждого обучающегося индивидуально.
2. Обратит внимание на формирование и развитие тех групп умений, по которым ученики продемонстрировали недостижение базового уровня усвоения. Необходимо продумать не только деятельность учителя русского языка и литературы, но и всех учителей предметников по целенаправленному развитию западающих умений у обучающихся.
3. Для развития дефицитных умений можно использовать в практике преподавания подборки заданий, направленных на формирование именно этих умений. Рекомендации по формированию и развитию

навыков смыслового чтения предложены на сайте ГАУ ДПО СОИРО, разделе ФГОС/ Мониторинг и диагностика и доступны по ссылке: <http://www.dpo-smolensk.ru/fgos/files/diagnos-MPR-26-11-15.pdf> (страница 6)

4. Особое внимание уделить развитию умений у тех обучающихся, которые показали повышенный уровень их усвоения. Практика проведения диагностических работ в России показывает, что снижение качества их выполнения в старших классах школ происходит в основном за счёт сокращения школьников, продемонстрировавших ранее высокую компетентность. Это говорит о том, что их развитием мало занимаются педагоги, полагая, что «и так всё хорошо». Однако, без систематической тренировки развитие умений сменяется деградацией, пагубным следствием которой становится также снижение интереса к обучению.
Поэтому крайне важно не упустить таких «продвинутых» обучающихся, предлагать им задания повышенной трудности, задачи творческого характера, нестандартные ситуационные задания.
5. И, наконец, помочь обучающимся выработать собственную стратегию выполнения объёмной проверочной работы за ограниченное время. Это не только поможет успешно сдать экзамен, но и реально повысит качество полученного образования.

П.В. Цыганкова, зав. отделом ФГОС
ГАУ ДПО СОИРО