Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Смоленский областной институт развития образования»

Кафедра методики преподавания предметов общего и среднего образования

Методические рекомендации на основе анализа ГИА 2026 по преподаванию русского языка и литературы

Смоленск
2026

УДК 372.881.161.1; 372.882
ББК Ч426.819=411.2; Ч426.83
М 54

Автор-составитель: **Меркин Борис Геннадьевич**, доцент кафедры методики преподавания предметов основного и среднего образования ГАУ ДПО СОИРО

М 54 Методические рекомендации на основе анализа ГИА 2026 по преподаванию русского языка и литературы / Автор-составитель Б.Г. Меркин. – Смоленск: ГАУ ДПО СОИРО, 2026. – 24 с.

Методические рекомендации адресованы учителям русского языка и литературы, а также администрациям образовательных организаций и специалистам организаций, реализующих программы профессионального развития педагогов.

В основе материалов – анализ результатов государственной итоговой аттестации 2026 г., выявивший как содержательные дефициты обучающихся, так и системный дисбаланс между предметной подготовкой и качеством письменной речи, логико-композиционным оформлением и терминологической культурой выпускников.

Материалы печатаются в авторской редакции.

Рассмотрено и одобрено на заседании кафедры заседания кафедры методики преподавания предметов основного и среднего образования ГАУ ДПО СОИРО (протокол № 7 от 06.11.2026 г.)

УДК 372.881.161.1; 372.882
ББК Ч426.819=411.2; Ч426.83

© ГАУ ДПО СОИРО, 2026

Оглавление

Введение 4
Методические рекомендации на основе анализа ГИА 2026 по преподаванию русского языка 5
Типичные ошибки ГИА по русскому языку и методические рекомендации по их устранению 10
Методические рекомендации на основе анализа ГИА 2026 по преподаванию литературы 14
Типичные ошибки ГИА по литературе и методические рекомендации по их устранению 19
Заключение 22

Введение

Современная подготовка к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе требует не только прочного знания программного материала, но и сформированности метапредметных умений: смыслового чтения, анализа и интерпретации текста, логичного и связного изложения мысли, владения литературоведческой терминологией. Анализ результатов ГИА последних лет показывает, что наиболее уязвимыми оказываются именно эти умения: при относительной стабильности содержательной подготовки выпускники испытывают системные затруднения в речевом и композиционном оформлении ответов, а у обучающихся с низким уровнем подготовки дефициты базовых навыков не позволяют преодолеть минимальный порог.

Настоящие методические рекомендации обобщают данные анализа экзаменационных работ и предлагают учителю практические ориентиры для работы с разными категориями обучающихся.

Материалы построены с учётом уровней подготовки школьников – низкого, среднего и высокого – и охватывают как содержательные аспекты преподавания русского языка и литературы, так и конкретные методические приёмы, направленные на устранение типичных ошибок.

Отдельное внимание уделено дифференцированному обучению, критериально-уровневому оцениванию, работе с текстом и развитию письменной речи.

Пособие адресовано учителям-словесникам, администрациям образовательных организаций и специалистам, реализующим программы профессионального развития педагогов.

Рекомендации носят практико-ориентированный характер и могут быть адаптированы к конкретному классу, предмету и выявленным профессиональным дефицитам учителя.

Методические рекомендации на основе анализа ГИА 2026 по преподаванию русского языка

Анализ результатов ГИА по русскому языку показывает: эффективность подготовки напрямую зависит от того, насколько учитель учитывает реальный уровень предметной подготовки школьников. Ниже приведены рекомендации, дифференцированные по трём группам обучающихся – с низким, средним и высоким уровнем подготовки. Общим фоном для всех групп остаются системная работа над языковой, лингвистической, коммуникативной и культурологической компетенциями, «текстоцентричность» и «литературоцентричность» обучения и опора на задания, аналогичные по форме и содержанию экзаменационным.

1. Обучающиеся с низким уровнем подготовки (от минимального балла до 60 тестовых баллов)

Диагностика и «точка старта». В начале каждой темы проводите короткую проверку текущего уровня: 5–10 заданий «на понимание», без жёсткой оценки. Результаты сразу переводите в план работы: кто испытывает трудности с базовыми понятиями, кто не умеет читать условие задания, кто ошибается в применении правил. Мини-тесты на входе полезно проводить раз в 1–2 недели, чтобы корректировать темп.

Дробление материала и опоры. Разбивайте тему на малые смысловые шаги («сегодня осваиваем только…»). Сначала давайте образец рассуждения, затем – задание по аналогии. Формулируйте требования конкретно: вместо «решите задачу» – «выпишите условие, определите правило, примените его, запишите ответ». На протяжении урока используйте схемы, алгоритмы, памятки, карточки-подсказки с ключевыми словами и типовыми шагами, словарь темы из 5–8 терминов с простыми объяснениями и примерами.

Лестница заданий. Для каждого урока выстраивайте последовательность: воспроизведение (повторить правило, выбрать из вариантов) → понимание (объяснить своими словами, соотнести понятие и пример) → применение по образцу → задание с выбором способа или с минимальной подсказкой → творческое задание как «бонус» для готовых.

Структура урока. Сделайте её регулярной: 5–7 минут – повторение пройденного; 10–15 минут – объяснение и совместный разбор одного-двух примеров; 15–20 минут – самостоятельная работа с опорами и пошаговой проверкой; 5 минут – мини-рефлексия («что получилось?», «что было сложно?»). Новые понятия вводите по одному.

Правильная практика. Учите читать условие по шагам (дано / найти / что известно), задавайте вопросы по уровням: «Что здесь требуется?», «Какое это

правило?», «Одно ли оно?» «Что будет следующим шагом?». Чаще используйте устные формы: мини-опросы, «Найди ошибку», «Выбери верное утверждение».

Коррекция ошибок. Введите типологию ошибок (невнимательность, непонимание правила, неверная логика) и работайте по шаблону: отметить место ошибки → найти нужное правило или шаг → выполнить исправленное действие по алгоритму. Для повторяющихся ошибок используйте коррекционные карточки.

Дифференциация внутри класса. На самостоятельной работе предлагайте три уровня заданий (минимальный, базовый, повышенный); для минимального уровня – меньше объём, но полный цикл «понял → повторил → применил». Давайте выбор: «сделай A и B или C и D» при общей цели.

Самостоятельность и оценивание. Учите пользоваться памятками, справочниками, таблицами. Ставьте минимальные цели урока («к концу урока у тебя должно быть три верно выполненных задания»), используйте контрольные листы самопроверки. Применяйте формирующее оценивание: отметка за прогресс и выполненные шаги, возможность «второй попытки», критерии простым языком («правильно выбрал правило», «без ошибок применил», «верно записал ответ»).

Мотивация и комфорт. Начинайте с заданий, которые выполнят почти все; хвалите за процесс («ты верно применил алгоритм», «ты не остановился на ошибке»); снижайте страх ошибки формулировками «давай разберём», «ошибка – сигнал повторить шаг».

Домашнее задание. Оно должно совпадать с отработанным в классе: минимальный обязательный блок на 10–15 минут плюс расширение «по желанию». Проверку ключевых ошибок проводите в начале следующего урока (3–5 минут).

Дополнительно: составляйте индивидуальные учебные планы с опорой на слабые места ученика, организуйте индивидуальные и групповые занятия по трудным темам, шире используйте интерактивные формы (дискуссии, групповые проекты, ролевые игры) и электронные ресурсы для самопроверки, проводите регулярные контрольные и пробные экзамены для отслеживания прогресса, отдельные занятия посвящайте анализу ошибок и рефлексии, поддерживайте мотивацию системой поощрений и психологической поддержкой, информируйте родителей о способах помощи детям.

Чек-лист учителя перед уроком: есть ли микроцели урока? есть ли алгоритм или опора? подготовлена ли лестница заданий? как будет организован совместный разбор? как будет проведена коррекция ошибок? что считается успехом для учеников с минимальной подготовкой?

2. Обучающиеся со средним уровнем подготовки

Дифференцированный подход. Подбирайте методы и стратегии под индивидуальные потребности учеников, предлагайте задания разной сложности с возможностью выбора уровня, соответствующего готовности.

Активное обучение. Включайте в уроки практические задания, групповые дискуссии и проекты; избегайте исключительно лекционного формата – это повышает вовлечённость и интерес.

Технологии и наглядность. Используйте интерактивные доски, опросы, обучающие приложения и платформы, визуальные и аудиоматериалы для иллюстрации ключевых понятий – это делает уроки динамичнее и облегчает восприятие.

Формирующее оценивание. Регулярно проводите промежуточные проверки понимания и обеспечивайте обратную связь: ученик должен знать, над чем работать.

Поддерживающая среда. Создавайте атмосферу, в которой комфортно задавать вопросы и высказывать мысли, поддерживайте позитивное и конструктивное взаимодействие.

Индивидуальные задания и рефлексия. Помогайте ставить личные цели и выстраивать индивидуальные учебные планы, учитывайте интересы при выборе тем проектов. Проводите мероприятия, позволяющие оценить своё обучение и наметить новые цели, – это развивает саморефлексию и ответственность за учебный процесс.

Работа с речью и текстом. Анализируйте примеры ошибочного словоупотребления и предлагайте варианты замены; развивайте умение формулировать мысли без речевых ошибок и шаблонов; совершенствуйте аргументацию суждений примерами из художественных произведений, выстраивание логичного высказывания, редактирование развёрнутых ответов по замечаниям учителя; составляйте опорные конспекты и алгоритмы применения правил, включающие сравнение и самостоятельный подбор примеров.

Сотрудничество с родителями. Информируйте их о достижениях и трудностях детей – это создаёт единое образовательное пространство и поддерживает мотивацию с обеих сторон.

Профессиональное развитие. Постоянно осваивайте новые методы преподавания через курсы, семинары и обмен опытом с коллегами, будьте открыты новым идеям и подходам.

3. Обучающиеся с высоким уровнем подготовки

Стартовая диагностика. Проведите работу, чтобы точно определить, какие темы уже освоены, где есть пробелы и зоны особого интереса, – это позволит сразу выстроить индивидуальную или групповую траекторию.

Задания за пределами базового уровня. Предлагайте создание сложных аргументированных текстов с разными типами рассуждений, практико-ориентированные кейсы, задачи на интеграцию материала из разных тем курса.

Исследовательский подход. Используйте исследовательские и проектные методы, развивайте критическое и логическое мышление: задания на причинно-следственные связи, построение цепочки рассуждений, оценку корректности выводов, поиск контрпримеров. Обсуждайте разные, порой неожиданные подходы к решению одной задачи – это развивает вариативность мышления.

Рефлексия. Учите не только решать, но и анализировать процесс: что помогло, что помешало, какие стратегии сработали. Предлагайте задания на самооценку и составление плана коррекции ошибок.

Межпредметные связи и наставничество. Показывайте, как знания из одной области помогают решать задачи в другой. Организуйте работу в малых группах разной сложности, где сильные ученики выступают наставниками – объясняют материал более слабым или помогают разбирать сложные моменты.

Самостоятельный поиск. Поощряйте обращение к дополнительной литературе, онлайн-ресурсам, видеоурокам по смежным темам.

Баланс. Помимо сложных заданий у учеников должно оставаться время на отработку базовых навыков и рефлексию собственных затруднений. Главное – атмосфера, в которой высокий уровень подготовки становится ресурсом, а не поводом для скуки; регулярная обратная связь и поддержка инициативы сохраняют мотивацию.

4. Общие рекомендации для всех участников образовательного процесса

Администрациям образовательных организаций: анализируйте результаты внутренних диагностик, ГИА и олимпиад для выявления «слабых мест» учеников и профессиональных дефицитов педагогов; организуйте внутришкольный мониторинг метапредметных результатов и динамики каждого ученика; создавайте среду для обмена опытом (заседания методических объединений с фокусом на сложные темы, типичные ошибки и эффективные приёмы); поддерживайте дифференциацию обучения; выделяйте время и материалы для разработки индивидуальных образовательных маршрутов и дифференцированных заданий.

ГАУ ДПО СОИРО: разрабатывайте целевые программы на основе анализа реальных затруднений педагогов и учеников; делайте акцент на практико-ориентированных форматах (разбор кейсов, моделирование уроков,

отработка приёмов в группах); формируйте банк методических ресурсов (типовые задания, видеоразборы сложных тем, алгоритмы); развивайте наставничество и горизонтальное обучение (взаимопосещения уроков, педагогические мастерские, сетевые проекты); регулярно обновляйте программы повышения квалификации с опорой на обратную связь и статистику результатов.

Рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях: типичные ошибки выпускников – от диагностики к коррекции; инновационные методы обучения орфографии и пунктуации; трудные вопросы синтаксиса и алгоритм анализа предложения; практикум по работе с текстом (поиск проблемы, определение авторской позиции, комментирование, аргументация); формирование системных представлений о разделах русского языка; текстоцентричный подход на всех уровнях обучения; конструирование учебных задач для достижения метапредметных результатов; развитие читательской грамотности; система работы с правописанием личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; формирование навыков использования примеров-аргументов в сочинении без речевых шаблонов; критериально-уровневое оценивание при подготовке к ГИА; методика анализа результатов ЕГЭ на уровне школы и класса; лингвистический комментарий текста; фактическая точность в сочинении; цифровые инструменты в работе учителя.

Все перечисленные меры должны быть адаптированы под конкретный уровень подготовки класса и выявленные индивидуальные пробелы учителя. Иногда эффективнее не массовый курс, а серия микро-мероприятий: вебинар с разбором кейсов, онлайн-консультация по типичным ошибкам и последующая самодиагностика с обратной связью. Профессиональное развитие – это процесс, поэтому важно выстраивать систему, а не ограничиваться разовыми мероприятиями.

Типичные ошибки ГИА по русскому языку и методические рекомендации по их устранению

1. Обучающиеся с низким уровнем подготовки

Орфография: безударные гласные в корне, проверяемые ударением. Ученики подбирают проверочное слово наугад или «проверяют» однокоренным словом с тем же сомнительным гласным («примирять – мир», «примерять – мерить»).

Приёмы: алгоритм из трёх шагов (поставить ударение → найти корень → подобрать слово, где гласный под ударением); карточки-подсказки с парами «омофонов» (примерять/примирять, поседеть/посидеть); упражнение «найди проверочное слово среди трёх предложенных».

Орфография: правописание приставок на -з/-с и приставок пре-/при-. Ошибки из-за неразличения глухости/звонкости последующего согласного и из-за незнания значений приставки пре-.

Приёмы: опора-схема «глухой → с, звонкий → з»; таблица значений пре- (высшая степень, близость к «пере») и при- (приближение, присоединение, близость, неполнота); тренировка на минимальных парах (прибывать/пребывать).

Орфография: -н- и -нн- в разных частях речи. Ученики не различают отглагольные прилагательные и причастия.

Приёмы: алгоритм «определи часть речи → проверь наличие приставки, зависимого слова, вида»; опорный конспект с примерами-исключениями; задания «распредели слова в две колонки».

Пунктуация: запятая при однородных членах и в сложносочинённом предложении. Пропуск запятой перед союзом «и» в ССП и лишняя запятая при одиночном «и» между однородными.

Приёмы: схема «найди грамматические основы → определи, что соединяет союз»; упражнение «расставь запятые и объясни выбор по схеме»; работа с «ловушками» (однородные сказуемые vs. две основы).

Пунктуация: обособленные определения и обстоятельства. Не видят причастный и деепричастный обороты, путают деепричастие с наречием.

Приёмы: алгоритм «найди причастие/деепричастие → определи зависимые слова → проверь границы оборота»; задания «выдели оборот и поставь границы»; карточки с одиночными деепричастиями, перешедшими в наречия (стоя, молча, не спеша).

Работа с текстом задания. Ученики «выхватывают» отдельные слова вместо понимания смысла, не могут выделить критерий выбора ответа.

Приёмы: чтение условия по шагам (что требуется / что дано / по какому признаку выбирать); подчёркивание ключевых слов задания; сверка каждого варианта ответа с исходным текстом; комментированное чтение параграфов с формулированием основной мысли.

Смысловое чтение и извлечение информации. Неумение найти в тексте подтверждение ответа.

Приёмы: задания «найди в тексте предложение, подтверждающее утверждение»; составление плана текста; вопросы по содержанию после чтения; тренировка «вопрос – ответ с опорой на абзац».

Сочинение: отсутствие аргументации. Тезис не подкреплён примером из текста или примера из жизненного/читательского опыта.

Приёмы: шаблон-опора «тезис → пример из текста (с указанием предложения) → микровывод»; работа с готовыми клише-связками; тренировка «подбери пример к тезису» на коротких фрагментах.

Самоконтроль. Ученики не проверяют ответы, не видят ошибок из-за невнимательности. Приёмы: чек-лист самопроверки по каждому типу задания; «вторая попытка» после разбора; типология ошибок (невнимательность / незнание правила / неверная логика) с последующей коррекционной карточкой.

2. Обучающиеся со средним уровнем подготовки

Орфография: слитное/раздельное/дефисное написание. Ошибки в различении частиц и приставок (не/ни, тоже/то же, чтобы/что бы, ввиду/в виду).

Приёмы: приём «убери или переставь слово» (если можно – пишется раздельно); таблица «омонимичные конструкции» с примерами; задания на преобразование предложений с объяснением.

Орфография: правописание суффиксов причастий и личных окончаний глаголов. Путают спряжение и суффиксы -ущ-/-ющ-, -ащ-/-ящ-, -ем-/-им-.

Приёмы: алгоритм «определи спряжение → выбери суффикс»; опорный конспект «глагол → причастие»; тренировочные цепочки от инфинитива к причастию.

Пунктуация: знаки препинания в сложноподчинённом предложении с несколькими придаточными. Пропуск запятых на стыке союзов, неверное определение границ придаточных.

Приёмы: построение схем предложений; упражнение «расставь границы придаточных»; разбор «ловушек» на стыке союзов (что если, и хотя и др.).

Пунктуация: вводные слова и обращения. Не отличают вводные слова от членов предложения (однако, наконец, значит).

Приёмы: приём «убери слово – изменился ли смысл»; таблица «вводное / не вводное»; задания на разграничение (однако = но vs. однако в начале предложения).

Речь: ошибочное словоупотребление и речевые ошибки. Неверное использование паронимов, плеоназмы, нарушение лексической сочетаемости.

Приёмы: анализ примеров ошибочного словоупотребления с поиском замены; словарь паронимов; задания «найди и исправь речевую ошибку»; работа с типичными шаблонами сочинения и их «оживлением».

Грамматические ошибки. Нарушение связи подлежащего и сказуемого, ошибки в построении предложений с причастным/деепричастным оборотом, с однородными членами.

Приёмы: классификатор грамматических ошибок; упражнение «соотнеси предложение и тип ошибки»; редактирование готовых предложений.

Сочинение: аргументация без шаблонов. Формальные примеры-аргументы, отсутствие логики и микровыводов.

Приёмы: обучение структуре абзаца (тезис → аргумент → пояснение → вывод); банк примеров из литературы с краткими аннотациями; редактирование развёрнутых ответов по замечаниям учителя; взаимопроверка по критериям.

Смысловой и стилистический анализ текста. Ученики определяют проблему, но не комментируют авторскую позицию, смешивают проблему и тему.

Приёмы: различение «тема – проблема – позиция»; работа с формулировками проблемы по образцу; комментирование позиции автора с опорой на текст; анализ разных типов текстов (художественный, публицистический).

3. Обучающиеся с высоким уровнем подготовки

«Тонкие» орфографические и пунктуационные случаи. Ошибки в разграничении омонимичных конструкций (в течение/в течении, несмотря на/не смотря на), в авторской пунктуации, в обособлении уточняющих членов.

Приёмы: разбор сложных случаев с опорой на грамматическую основу; задания повышенной сложности на разграничение; анализ авторских знаков в текстах классики.

Трудные вопросы синтаксиса. Ошибки в определении типа связи в словосочетании, в разборе многочленных сложных предложений с разными видами связи.

Приёмы: алгоритм анализа многочленного предложения (выделение основ → определение типов связи → построение схемы); практикум по «трудным» синтаксическим конструкциям.

Сочинение: глубина и точность аргументации. Поверхностные примеры, неточные цитаты, фактические ошибки, отсутствие проблемного анализа.

Приёмы: текстуальный анализ полных текстов с перечитыванием; работа с цитатным материалом (точность, уместность); задания на поиск и исправление фактических ошибок; обучение самоанализу использованных речевых средств и применённых правил; создание текстов разных жанров с обязательной рефлексией.

Критериальное самооценивание. Ученики не соотносят свою работу с критериями экспертов. Приёмы: разбор критериев ФИПИ с примерами; взаимооценивание по критериям; составление чек-листов к каждому заданию; саморедактирование по замечаниям.

Языковая зоркость. Пропуск собственных ошибок при высоком уровне знаний. Приёмы: редактирование собственного ответа по алгоритму; работа со справочными и информационными материалами; совместное выполнение творческих заданий онлайн; задания на поиск ошибок в «образцовых» текстах.

Расширение читательского кругозора. Опора только на школьную программу ограничивает аргументацию. Приёмы: знакомство с литературой вне программы; формирование навыка чтения и перечитывания полных текстов для последующего текстуального анализа; свободное владение цитатным материалом; задания повышенного уровня сложности.

Общее замечание. Примеры ошибок следует регулярно уточнять по аналитическим материалам ФИПИ и региональной статистике ЕГЭ: перечень «типичных» ошибок меняется от года к году. Работа с ошибками должна быть системной – от диагностики через типологию к коррекционным карточкам и повторной проверке, а не сводиться к разовому исправлению.

Методические рекомендации на основе анализа ГИА 2026 по преподаванию литературы

Анализ результатов ГИА по литературе в Смоленской области в 2026 году выявил тревожную тенденцию: при относительной стабильности содержательной подготовки (понимание текста, раскрытие темы, аргументация) наблюдается системное снижение качества речевого и логико-композиционного оформления развёрнутых ответов. Особенно заметно это по критерию «Соблюдение речевых норм» – как в заданиях базового, так и в заданиях высокого уровня сложности. Это означает, что подготовка должна строиться не только на расширении литературного кругозора, но и на целенаправленном формировании письменной речи, логики и терминологической культуры.

Ниже приведены методические рекомендации, дифференцированные по трём группам обучающихся.

1. Обучающиеся с низким уровнем подготовки (группа 1 – не преодолевшие минимальный балл, и группа 2 – от минимального до 60 тестовых баллов)

Цель работы – преодоление минимальной границы. Для этой группы принципиально важно понимать: успешное выполнение всех заданий базового уровня даёт лишь часть первичных баллов, необходимых для положительного результата, поэтому даже посильные развёрнутые ответы имеют решающее значение.

Задания с кратким ответом. Акцент – на заданиях 1, 3, 6, 7: они проверяют знание основных элементов содержания и художественной структуры произведений и доступны большинству учеников. Особое внимание – заданиям 2 и 8, которые выполняются хуже всего (задание 2 – в среднем 51,4%, задание 8 – около 60%). Задание 2 (установление соответствия по деталям текста) – индикатор начитанности: оно требует знания не краткого пересказа, а всего текста. Задание 8 (поиск средств изобразительности в лирике) показывает, что лирике в подготовке уделяется недостаточно внимания.

Что делать:

– перечитывать полные тексты произведений из кодификатора, а не пользоваться пересказами и материалами непроверенных сайтов с ошибками и неточностями;

– вести терминологические диктанты и составлять собственный словарь литературоведческих терминов с примерами из изучаемых произведений;

– тренировать различение близких по звучанию и смыслу понятий («сравнение» и «противопоставление» и др.);

– учить видеть разницу между текстом произведения, его экранизацией и кратким пересказом – чтобы ученик не подменял чтение примерами из других видов искусств.

Развёрнутые ответы (4.1/4.2 и 9.1/9.2). В этой группе их выполняют лишь 27–33% по К 1 и около 12,5% по К 2. Задача – научить давать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на текст и авторскую позицию, без пересказа и рассуждений на отвлеченные темы. Полезны шаблоны-опоры: «тезис → обращение к фрагменту (с указанием эпизода, детали) → микровывод». Даже частично верный ответ приносит баллы и приближает к минимальному порогу.

Письменная речь. Именно у этой группы зафиксировано критическое падение по критерию К 2 (до −15,6% при анализе лирики). Необходимы систематические упражнения на редактирование коротких ответов, работу с речевыми ошибками (повторы, неточное словоупотребление, пропуск слова), обучение элементарной логике высказывания.

Мотивация. Важно формировать устойчивое намерение браться за посильные задания повышенной сложности и не бросать их, а также поддерживать веру в успех через посильные микроцели.

2. Обучающиеся со средним уровнем подготовки (группа 3 – от 61 до 80 тестовых баллов)

Ключевая проблема группы – содержательно-речевой дисбаланс. По критериям К 1 (раскрытие темы) и К 2 (привлечение текста) результаты растут (+9–11% и +5–7%), а по критериям К 3/К 5 (логика и композиция) и К 2 развёрнутых ответов – падают (до −19,8%). Ученики знают материал на уровне узнавания и воспроизведения, но затрудняются перейти к продуктивному письменному анализу.

Что делать:

– формировать навык чтения и заучивания лирических стихотворений из кодификатора, а также произведений авторов из кодификатора, не входящих в него;

– работать с комментариями, примечаниями, историко-культурными реалиями эпохи – это углубляет понимание текста;

– учить анализировать произведение (в том числе лирическое) в заданном аспекте, не подменяя анализ пересказом или общими рассуждениями;

– отрабатывать правила построения сопоставительного ответа (задания 5 и 10) на основе выявления черт сходства и различия, а не последовательного описания двух произведений;

– обучать редактированию развёрнутых ответов по замечаниям учителя, развивать логические умения и навыки;

– повышать речевую культуру: разбирать типичные речевые ошибки (неоправданный повтор, неточное словоупотребление, немотивированное использование сниженной лексики, необоснованный пропуск слова).

Сопоставительные задания (5 и 10). В этой группе по критерию К3 (логика и речевое оформление) зафиксирован рост нулевых результатов (на 24–38%). Причина – смещение акцентов в подготовке в сторону содержания (подбор текстов, поиск сходств) в ущерб логико-композиционному оформлению. Необходимо целенаправленно учить выстраивать сопоставление: определять аспект, заданный в формулировке, выявлять сходство и различие, аргументировать выводы анализом текста, а не набором тезисов.

Сочинение (задание 11). Наиболее уязвимые критерии – К 5 «Композиционная цельность и логичность» (падение на 8–11%), К4 «Опора на теоретико-литературные понятия» (до −13,3%) и К 6 «Соблюдение речевых норм». Рекомендуется: предварительное проектирование композиционно-смысловой структуры сочинения (вариативное планирование, выделение микротем и логических переходов); систематическая работа с терминологическим аппаратом в письменной практике; усиленный контроль за нормативной стороной речи на этапах редактирования и саморецензирования.

3. Обучающиеся с высоким уровнем подготовки (группа 4 – от 81 до 100 тестовых баллов)

Парадокс группы: даже у наиболее подготовленных выпускников фиксируется уязвимость речевого оформления (снижение по К 2 при анализе лирики на 5,9%), а по заданию 5 – существенное ухудшение по критерию К 3 (максимальный балл снизился с 92,86% до 74,06%, появились нулевые результаты – 7,14%). Акцент на углублённой работе с содержанием сделан в ущерб формальной стороне ответа.

Что делать:

– активно расширять читательский кругозор за счёт новейшей литературы и произведений, не входящих в кодификатор;

– формировать навык чтения и перечитывания полных текстов для последующего текстуального анализа;

– заучивать наизусть лирику, свободно владеть большим цитатным материалом;

– развивать умение интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;

– осваивать алгоритм аспектного сопоставления произведений на основе сходства и различия;

– совершенствовать анализ текста в его родо-жанровой специфике; выявлять изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, используя соответствующие понятия;

– обучать написанию сочинений разных жанров с учётом разнообразия формулировок тем 11.1–11.5;

– формировать языковую зоркость и умение редактировать собственный ответ;

– использовать самостоятельную поисковую и аналитическую работу с интернет-ресурсами, совместное выполнение творческих заданий онлайн, работу по индивидуальным планам, промежуточное тестирование и самопроверку;

– совершенствовать соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм при написании объёмных развёрнутых рассуждений.

Баланс. Даже сильным ученикам необходимо оставлять время на отработку базовых навыков и рефлексию собственных затруднений: высокий уровень подготовки должен быть ресурсом, а не поводом для скуки.

4. Общие рекомендации для всех уровней подготовки

Диагностика. На первом этапе проводится многоаспектная диагностика уровня подготовленности выпускника – с использованием заданий ЕГЭ и других измерителей (специальные задания по культуре речи, комплексные тесты на знание текстов из кодификатора). Только на основе этой информации выстраивается индивидуальная траектория подготовки и стратегия работы на экзамене.

Системная работа с текстом и терминологией:

– анализировать произведения в их жанрово-родовой специфике, совершенствовать навыки сопоставительного и аспектного анализа лирики;

– актуализировать освоение литературоведческой терминологии через терминологические словари и определение функций терминов в текстах;

– систематически повторять ранее изученное на новом уровне;

– использовать упражнения для выявления уровня освоения содержания: развёрнутый план, электронные закладки, запись имён героев, событий, дат, названий глав, определение места действия, особенностей сюжета, взаимоотношений персонажей, авторской позиции;

– заучивать наизусть программные стихотворения, фрагменты эпических произведений, цитаты;

– устанавливать и систематизировать внутрипредметные связи;

– анализировать материалы по подготовке к ЕГЭ, составлять краткие пересказы и сопоставлять их с вариантами из сборников для выявления фактических ошибок.

Формирование умения адекватно читать задания. Необходим анализ КИМ прошлых лет; практика письменных работ в дистанционном обучении и текущем контроле; задания на конструирование развёрнутых ответов на проблемный вопрос.

Виды практических работ:

– чтение и перечитывание текстов с акцентом на имена персонажей, названия глав; заучивание цитат и лирики;

– поисковые задания к тексту, читательский дневник, пересказ произведений и фрагментов;

– тренинги с «терминологическими» тестами;

– тестовые опросы на соответствие термина и его формулировки, термина и цитатного примера;

– анализ ответов с верным и ошибочным логическим построением, редактирование ответов с ошибками;

– составление таблиц соответствий между предложенным текстом и выбранным произведением (сходство на уровне темы, проблемы, идеи);

– выявление ключевых слов и опорных понятий в темах сочинений; определение основной проблемы; формулирование главной мысли (примерный заголовок основной части); составление тезисов и подбор аргументов с микровыводами; установление соответствия между вступлением и заключением.

Ключевой вывод. В региональной практике сложилась дисбалансная модель: успехи в содержательно-аргументативной составляющей (К 1, К 2) сочетаются с отставанием в формально-организационной и языковой (К 5, К 4, К 6). Приоритет коррекции – комплексные обучающие модели: обязательное проектирование композиционно-смысловой структуры сочинения, систематическая работа над терминологическим аппаратом в письменной практике, усиленный контроль за нормативной стороной речи при редактировании и саморецензировании. Без этого дальнейшее наращивание содержательной глубины будет снижать структурную и языковую целостность работ.

Типичные ошибки ГИА по литературе и методические рекомендации по их устранению

1. Обучающиеся с низким уровнем подготовки

Задание 2 (установление соответствия по деталям текста). Ошибки: ученики знают произведение на уровне краткого пересказа, путают реплики персонажей, детали, события; механически заучивают неточные материалы с сайтов.

Приёмы: перечитывание полных текстов; карточки «персонаж – реплика – эпизод»; викторины по деталям; сопоставление краткого пересказа с оригиналом для поиска фактических ошибок.

Задание 8 (средства изобразительности в лирике). Ошибки: смешение терминов, замена термина собственной формулировкой, воспроизведение ключевого слова из задания, неразличение близких понятий (сравнение/противопоставление, олицетворение/метафора).

Приёмы: терминологические диктанты; словарь терминов с примерами из текстов; упражнение «найди средство в строке и назови его»; различение пар сходных терминов на конкретных примерах.

Родо-жанровая специфика. Результаты работы с эпосом выше, чем с лирикой; лирике уделяется недостаточно внимания.

Приёмы: отдельные уроки-практикумы по лирике; чтение стихотворений авторов кодификатора, не входящих в программу; заучивание наизусть.

Задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2. Ошибки: отсутствие прямого ответа на вопрос, пересказ вместо анализа, игнорирование авторской позиции, рассуждения на бытовые темы, «осовременивание» проблем, фактические ошибки.

Приёмы: шаблон «тезис → фрагмент текста → микровывод»; анализ формулировки вопроса (что именно спрашивают); тренировка коротких ответов на проблемный вопрос; разбор образцов верных и неверных ответов.

Речевое оформление (К 2). Ошибки: повторы, неточное словоупотребление, пропуск слова, стилистически сниженная лексика.

Приёмы: редактирование коротких ответов; работа с типологией речевых ошибок; «найди и исправь ошибку» в готовом тексте.

2. Обучающиеся со средним уровнем подготовки

Сопоставительные задания 5 и 10. Ошибки: сопоставление без учёта указанного аспекта; отсутствие логики (ответ – набор тезисов); ответ как последовательное описание двух произведений; недостаточное знание текстов; неумение обосновать выбор произведения для сопоставления; искажение авторской позиции.

Приёмы: алгоритм аспектного сопоставления (определи аспект → найди общее → найди различие → аргументируй текстом → сделай вывод); таблицы соответствий «предложенный текст – выбранное произведение» по теме, проблеме, идее; анализ ответов с логическими ошибками и их редактирование.

Сочинение 11.1–11.5, критерий К 5 (композиция и логика). Ошибки: нарушение когерентности между микротемами, ослабление логических связей, фрагментарность при насыщенности материалом, неоправданные отступления и повторы.

Приёмы: предварительное планирование (выделение микротем и логических переходов); проверка соответствия вступления и заключения; упражнения на восстановление логики текста; взаимопроверка по критериям.

Критерий К 4 (теоретико-литературные понятия). Ошибки: недостаточное владение терминологией, отсутствие объяснения функций понятий в тексте, подмена терминов общими рассуждениями (в группе 32–60 падение до −13,3 %).

Приёмы: терминологические практикумы в письменной форме; задания «назови понятие и объясни его роль в тексте»; включение терминов в собственные развёрнутые ответы с последующей проверкой.

Критерий К 6 (речевые нормы). Ошибки: бедность словаря, стилистические ошибки, неоправданный повтор, нарушение лексической сочетаемости, смешение стилистической окраски.

Приёмы: систематическое редактирование; работа с словарями; анализ типичных речевых ошибок из экзаменационных работ; саморецензирование.

Фактические ошибки. Ошибки в авторстве, датах, названиях жанров, именах героев, исторических событиях.

Приёмы: ведение читательского дневника с точными данными; проверочные тесты на фактологию; сопоставление пересказов с оригиналами.

3. Обучающиеся с высоким уровнем подготовки

Задание 5, критерий К 3 (логика и речевое оформление). Ошибки: рост нулевых результатов (7,14%) при высоком содержательном уровне; дисбаланс между содержанием и формой.

Приёмы: усиленный контроль формальной стороны ответа; редактирование и саморецензирование; разбор критериев К 3 на примерах; тренировка компактных логичных сопоставлений.

Задание 10. Ошибки: нарушение ограничений (обращение к другому произведению того же автора, к неопубликованному тексту, к рэпу или поп-музыке); слабая логика сопоставления.

Приёмы: разбор условий задания и допустимых границ выбора; банк произведений для сопоставления по эпохам и проблемам; тренировка выбора произведения под заданный аспект.

Сочинение 11.1–11.5. Ошибки: поверхностная аргументация, неточные цитаты, фактические ошибки, слабая логика при богатом материале, снижение по К 2 при анализе лирики (на 5,9%).

Приёмы: текстуальный анализ полных текстов; работа с цитатным материалом (точность, уместность); обучение сочинениям разных жанров; задания на поиск и исправление фактических ошибок; самоанализ использованных речевых средств.

Интерпретация незнакомого текста. Ошибки: затруднения при анализе незнакомого лирического стихотворения, определении средств и их функций.

Приёмы: практикумы по интерпретации незнакомой лирики; алгоритм выявления изобразительно-выразительных средств и их художественных функций.

Языковая зоркость. Ошибки: пропуск собственных речевых и грамматических ошибок.

Приёмы: редактирование собственного ответа по алгоритму; работа со справочными материалами; совместные творческие задания онлайн; выполнение заданий повышенного уровня сложности.

Перечень типичных ошибок следует регулярно уточнять по аналитическим материалам ФИПИ и региональной статистике ЕГЭ. Работа с ошибками должна быть системной – от диагностики через типологию к коррекционным заданиям и повторной проверке, а не сводиться к разовому исправлению. Ключевой вывод по литературе: без целенаправленной коррекции речевых и логико-композиционных дефицитов дальнейшее наращивание содержательной глубины работ будет снижать их структурную и языковую целостность и ограничивать выход выпускников на более высокие результаты.

Заключение

Представленные методические рекомендации показывают, что успешная подготовка к ГИА по русскому языку и литературе возможна лишь при системном подходе, учитывающем уровень подготовки каждого обучающегося. Анализ результатов экзаменов подтверждает: содержательные достижения выпускников не компенсируют дефицитов в речевом, логическом и композиционном оформлении ответов, а у слабоуспевающих школьников именно несформированность базовых умений становится главным препятствием для преодоления минимального порога.

Предложенные материалы – дифференцированные рекомендации по уровням подготовки, система работы с текстом и терминологией, приёмы коррекции типичных ошибок, критериально-уровневое оценивание и проектирование индивидуальных образовательных маршрутов – ориентированы на устранение выявленного дисбаланса между «что сказать» и «как сказать». Практическая ценность пособия состоит в том, что все рекомендации доведены до конкретных приёмов и могут применяться непосредственно на уроке.

Реализация предложенных мер требует согласованных усилий учителей, администраций школ и организаций, реализующих программы профессионального развития педагогов. Только системная, а не разовая работа над содержанием, речью и логикой высказывания позволит повысить качество предметной подготовки и обеспечить выпускникам устойчивые и высокие результаты.

Автор-составитель
Меркин Борис Геннадьевич

Методические рекомендации на основе анализа ГИА 2026 по преподаванию русского языка и литературы

Подписано в печать 06.11.2026 г. Бумага офсетная
Формат 60×84/16. Гарнитура «Times New Roman».
Печать лазерная. Усл. печ. л. 1,5
Тираж 100 экз.

ГАУ ДПО СОИРО
214000, г. Смоленск, ул. Октябрьской революции, 20а