

**Методический анализ результатов ГИА-11 по  
английскому языку  
(учебный предмет)**

**Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ  
ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 1*

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
461	10,74	553	11,76	623	12,29

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2*

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	312	67,68	384	69,44	453	72,71
Мужской	149	32,32	169	30,56	170	27,29

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 3*

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	623
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	500
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	120
участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 4*

<b>Всего ВТГ</b>	503
Из них:	
– выпускники СОШ	500

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Велижский район	0	0,00
2.	Вяземский район	38	6,10
3.	Гагаринский район	18	2,89
4.	Глинковский район	2	0,32
5.	г. Десногорск	23	3,69
6.	Демидовский район	2	0,32
7.	Дорогобужский район	7	1,12
8.	Духовщинский район	1	0,16
9.	Ельнинский район	2	0,32
10.	Ершичский район	2	0,32
11.	Кардымовский район	4	0,64
12.	Краснинский район	10	1,61
13.	Монастырщинский район	0	0,00
14.	Новодугинский район	2	0,32
15.	Починковский район	6	0,96
16.	Рославльский район	25	4,01
17.	Руднянский район	34	5,46
18.	Сафоновский район	21	3,37
19.	Смоленский район	8	1,28
20.	Сычевский район	1	0,16
21.	Темкинский район	2	0,32
22.	Угранский район	1	0,16
23.	Хиславичский район	0	0,00
24.	Холм-Жирковский район	1	0,16
25.	Шумячский район	3	0,48
26.	Ярцевский район	20	3,21
27.	г. Смоленск	390	62,60
	<i>Смоленская область</i>	<i>623</i>	<i>100,00</i>

## **Раздел 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

*(отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)*

По Смоленской области за последние три года наблюдается тенденция увеличения числа участников ЕГЭ по английскому языку. Так, в 2018 году количественный показатель выпускников увеличился на 20% по сравнению с 2017 годом, в 2019 году – на 13% по отношению к предыдущему году. Также имеет место увеличение (примерно на один процент в год) количества сдающих английский язык относительно общего числа участников. В 2019 году ЕГЭ

сдавало 623 человека (12,29% от общего числа участников), что, как уже отмечалось является самым высоким показателем за последние три года.

По гендерному признаку наблюдается следующее соотношение учащихся: 72,71% девушки, 27,29% юноши. Следовательно, имеет место более чем двукратное преобладание участников ЕГЭ женского пола. По сравнению с двумя предыдущими годами выявляется тенденция увеличения (примерно на два процента в год) разницы между количеством девушек и юношей.

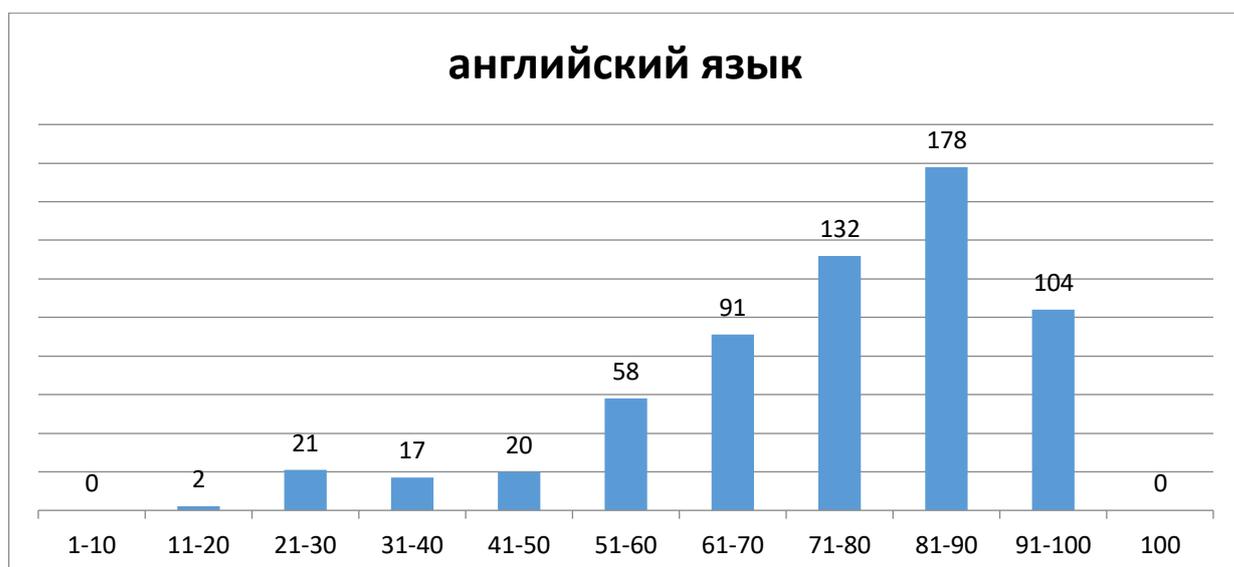
Подавляющее большинство участников ЕГЭ (80,25%) относятся к категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Это же количество участников являются выпускниками СОШ. Доля выпускников прошлых лет составляет 19,26%, выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО – 0,48%, учащихся с ограниченными возможностями здоровья – 0,64%. В текущем году по сравнению с прошлым годом выявляется резкое увеличение (более чем на 15%) количества выпускников прошлых лет, сдающих английский язык.

Наибольшее количество участников (62,60%) сдавало ЕГЭ в областном центре (г. Смоленске). Среди других АТЕ можно выделить три, в которых количество участников ЕГЭ превышает средний показатель по области (3,70%): Вяземский (6,10%), Руднянский (5,46%), Рославльский (4,01%). В прошлом году по данному критерию помимо вышеперечисленных фигурировали еще два региона: г. Десногорск и Ярцевский район. В трех АТЕ из двадцати семи (Монастырщинском, Хиславичском и Велижском) участники ЕГЭ по английскому языку отсутствовали. В 2018 году по рассматриваемому параметру выделилось шесть регионов.

Обобщая вышеуказанные данные можно констатировать, что среди выпускников как нынешнего года, так и предыдущих лет наблюдается увеличение популярности образовательных программ высшего образования в той или иной степени связанных с изучением английского языка. Однако эти образовательные программы традиционно в значительно большей степени предпочитают девушки, а не юноши. Выявляется также сокращение количества регионов Смоленской области, в которых выпускники школ не сдают английский язык.

### **Раздел 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Смоленская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	3	5	6
Средний тестовый балл	71,1	70,6	74,5
Получили от 81 до 99 баллов	185	200	282
Получили 100 баллов	0	1	0

### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,40	0,00	3,33	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	14,20	0,00	34,17	25,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,40	100,00	40,00	0,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускни ки прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	51,00	0,00	22,50	75,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималъ- ного	от минималъ- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,40	14,20	34,40	51,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималъ- ного	от минима- льного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Велижский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
2.	Вяземский район	0,32	1,28	1,77	2,73	0
3.	Гагаринский район	0,16	0,64	1,28	0,80	0
4.	Глинковский район	0,00	0,00	0,16	0,16	0
5.	г. Десногорск	0,16	0,16	1,28	2,09	0
6.	Демидовский район	0,00	0,00	0,16	0,16	0
7.	Дорогобужский район	0,00	0,16	0,32	0,64	0
8.	Духовщинский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0
9.	Ельнинский район	0,00	0,00	0,16	0,16	0
10.	Ершичский район	0,00	0,16	0,16	0,00	0
11.	Кардымовский район	0,00	0,16	0,16	0,32	0
12.	Краснинский район	0,00	0,96	0,32	0,32	0
13.	Монастырщинский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
14.	Новодугинский район	0,00	0,32	0,00	0,00	0
15.	Починковский район	0,00	0,00	0,48	0,48	0
16.	Рославльский район	0,00	0,64	1,28	2,09	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
17.	Руднянский район	0,00	2,41	2,09	0,96	0
18.	Сафоновский район	0,00	0,16	1,93	1,28	0
19.	Смоленский район	0,00	0,00	0,64	0,64	0
20.	Сычевский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0
21.	Темкинский район	0,16	0,16	0,00	0,00	0
22.	Угранский район	0,00	0,16	0,00	0,00	0
23.	Хиславичский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
24.	Холм-Жирковский район	0,00	0,16	0,00	0,00	0
25.	Шумячский район	0,00	0,16	0,32	0,00	0
26.	Ярцевский район	0,00	0,48	1,44	1,28	0
27.	г. Смоленск	1,28	8,67	21,83	30,82	0
	<i>Смоленская область</i>	<i>2,09</i>	<i>16,85</i>	<i>35,79</i>	<i>45,26</i>	<i>0</i>

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

Таблица 10

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	26	МБОУ СОШ № 10 г.Вязьмы Смоленской области	66,67	33,33	0,00
2.	130	МБОУ Дорогобужская СОШ №1	100,00	0,00	0,00
3.	152	МБОУ Озерненская СШ	100,00	0,00	0,00
4.	307	МБОУ Стодолиценская СШ	100,00	0,00	0,00
5.	333	МБОУ «Средняя школа № 3»	100,00	0,00	0,00
6.	335	МБОУ «Средняя школа № 5»	100,00	0,00	0,00
7.	338	МБОУ «Средняя школа № 8»	100,00	0,00	0,00

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
8.	411	МБОУ «СОШ № 7»	100,00	0,00	0,00
9.	435	МБОУ «СШ № 2»	83,33	16,67	0,00
10.	442	МБОУ «СШ № 8»	79,17	20,83	0,00
11.	446	МБОУ «СШ № 12»	100,00	0,00	0,00
12.	450	МБОУ «СШ № 16»	100,00	0,00	0,00
13.	462	МБОУ «СШ № 28»	100,00	0,00	0,00
14.	468	МБОУ «СШ № 34»	83,33	16,67	0,00
15.	481	МБОУ Кощинская СШ	100,00	0,00	0,00
16.	513	МБОУ СШ № 1 г.Сычевки Смол.обл.	100,00	0,00	0,00
17.	630	МБОУ «Ярцевская средняя школа №1»	100,00	0,00	0,00
18.	702	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»	73,33	26,67	0,00
19.	706	ЧОУ «Смоленская Православная гимназия»	100,00	0,00	0,00
20.	711	ЧОУ «Смоленский ФМЛ при МИФИ»	50,00	50,00	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

Таблица 11

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	21	МБОУ СОШ № 5 г.Вязьмы Смоленской области	0,00	0,00	25,00
2.	23	МБОУ СОШ №7 г. Вязьмы Смоленской области	0,00	100,00	0,00
3.	33	МБОУ Новосельская СОШ Вяземского района Смоленской области	0,00	0,00	0,00
4.	63	МБОУ СШ №4	0,00	40,00	0,00
5.	106	МБОУ «Средняя школа №2» г. Десногорска	33,33	0,00	66,67

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
6.	195	МБОУ «Ершичская средняя школа»	0,00	50,00	0,00
7.	272	МКОУ «Новодугинская СШ»	0,00	0,00	0,00
8.	331	МБОУ «Средняя школа № 1»	0,00	0,00	50,00
9.	373	МБОУ «РСШ №1»	0,00	25,00	25,00
10.	374	МБОУ «РСШ №2»	0,00	0,00	50,00
11.	407	МБОУ «СОШ № 3» г. Сафоново	0,00	100,00	0,00
12.	451	МБОУ «СШ № 17 им. Героя Российской Федерации А.Б. Буханова»	0,00	66,67	0,00
13.	456	МБОУ «СШ № 22»	0,00	0,00	0,00
14.	458	МБОУ «СШ № 24»	0,00	0,00	0,00
15.	472	МБОУ «СШ № 38»	0,00	0,00	0,00
16.	538	МБОУ «Темкинская СШ» «Темкинского района Смоленской области	0,00	0,00	0,00
17.	552	МБОУ «Угранская СШ»	0,00	0,00	0,00
18.	597	МБОУ «Холмовская СШ»	0,00	0,00	0,00
19.	615	МБОУ «Шумячская СШ им. В.Ф.Алешина»	0,00	66,67	0,00
20.	636	МБОУ СШ № 7 г. Ярцева	0,00	33,33	33,33

### 3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку за 2019 год показывает, что подавляющее большинство участников (90,37%) набрали более 50 баллов. По сравнению с предыдущим годом данный показатель увеличился на 7%. Среди данных участников в порядке процентного убывания выделяются категории, набравшие: 81-90 баллов (28,57% участников), 71-80 баллов (21,18%), 91-100 баллов (16,69%), 61-70 баллов (14,60%), 51-60 баллов (9,30%). Следовательно, 45,26% учащихся набрали более 80 баллов, 9,63% участников набрали 50 баллов и менее. Средний балл по области составляет 74,5.

За последние три года наблюдается явно положительная динамика относительно категории учащихся набравших более 80 баллов. Средний балл последние три года составляет более 70. В 2018 году один участник набрал 100 баллов. В нынешнем году данная категория учащихся отсутствовала.

Среди выпускников текущего года СОШ, обучающихся по программам СОО, большинство (51,00%) относятся к категории, набравших 81-99 баллов. Наибольшее количество выпускников прошлых лет (40,0%) принадлежат категории, набравших 61-80 баллов. Все выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО получили тестовый балл в категории 61-80.

Большинство учащихся с ограниченными возможностями здоровья (75,00%) набрали 81-99 баллов. Следовательно, наиболее успешной является самая многочисленная группа выпускников текущего года СОШ, обучающихся по программам СОО, а также участники ЕГЭ с ОВЗ. Последняя группа в прошлом году была значительно менее успешна.

Наиболее успешными АТЕ, в которых большинство участников набрало 81-100 баллов, являются г. Смоленск, г. Десногорск, Вяземский, Дорогобужский, Духовщинский, Кардымовский, Рославльский, Сычевский районы.

В четырнадцати ОО все выпускники, сдававшие ЕГЭ по английскому языку набрали 81-100 баллов: МБОУ Дорогобужская СОШ №1, МБОУ Озерненская СШ, МБОУ Стодолиценская СШ, МБОУ «Средняя школа № 3», МБОУ Средняя школа № 5», МБОУ «Средняя школа № 8», МБОУ «СОШ № 7», МБОУ «СШ № 16», МБОУ «СШ № 28», МБОУ Кощинская СШ, МБОУ СШ № 1 г. Сычевки, МБОУ «Ярцевская средняя школа №1», ЧОУ «Смоленская Православная гимназия».

В МБОУ «Средняя школа №2 г. Десногорска» 33,33% участников ЕГЭ не набрали минимального балла.

В целом результаты ЕГЭ по английскому языку за 2019 год можно признать относительно высокими.

## **Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

### **4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых.

Экзаменационная работа по английскому языку состояла из пяти разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» и «Говорение». В состав первых двух разделов экзаменационной работы входили задания базового, повышенного и высокого уровней сложности, раздела «Грамматика и лексика» – базового и повышенного уровней, разделов «Письмо» и «Говорение» – базового и высокого уровней. Общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы – 3 часа и 15 минут (195 минут).

#### **Раздел «Аудирование»**

Данный раздел состоял из 9 заданий. Рекомендуемое время выполнения – 30 минут. Максимальный балл – 20. Осуществлялась проверка умений и навыков в трех видах аудирования: понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и полное понимание прослушанного текста. Задание 1 (установление соответствий) направлено на понимание основного содержания

текста и характеризуется базовым уровнем сложности. Задание 2 (установление истинных и ложных утверждений) ориентировано на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и обладает повышенным уровнем сложности. Задания 3-9 (выбор одного правильного ответа из трех предложенных), подразумевают полное понимание прослушанного текста и выявляют высокий уровень сложности.

#### **Раздел «Чтение»**

В рассматриваемом разделе присутствовало 9 заданий. Рекомендуемое время выполнения 30 минут. Максимальный балл – 20. Осуществлялось выявление степени развития у экзаменуемых умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей текста и полное понимание информации в тексте. Первые два задания (10-11) предполагали установление соответствий, остальные – выбор одного правильного ответа из четырех предложенных. Наиболее проблемными являются задания 12-18, связанные с полным пониманием информации текста (высокий уровень сложности). Задание 10 обладает базовым уровнем сложности, задание 11 – повышенным уровнем сложности.

#### **Раздел «Грамматика и лексика»**

Рекомендуемое время выполнения 40 минут. Максимальный балл – 20. Данный раздел включал двадцать заданий, направленных на проверку грамматических навыков базового уровня сложности (задания 19-25), словообразовательных навыков базового уровня сложности (задания 26-31) и лексических навыков повышенного уровня сложности (задания 32-38). Тринадцать заданий (19-31) предполагали предоставление краткого ответа, семь заданий (32-38) – выбор одного правильного ответа из четырех предложенных.

#### **Раздел «Письмо»**

Рекомендуемое время выполнения 80 минут. Максимальный балл – 20. Данный раздел состоял из двух частей: письмо личного характера (задание 39 базового уровня сложности) и письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (задание 40 высокого уровня сложности).

#### **Устная часть**

Данный раздел включает в себя четыре задания. Общее время ответа одного экзаменуемого (включая время на подготовку) 15 минут. Максимальный балл – 20. Задание 1 базового уровня сложности подразумевало чтение вслух текста научно-популярного характера. В задании 2 базового уровня сложности (условный диалог-расспрос) предлагалось ознакомиться с рекламным объявлением и задать пять вопросов на основе ключевых слов. В задании 3 базового уровня сложности (связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)) предлагается выбрать одну из трех фотографий и описать ее на основе предложенного плана. В задании 4 высокого уровня сложности (связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением

своего отношения, оценки, аргументации) ставится задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана.

Таким образом, разделы «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» предполагают задания с кратким ответом, разделы «Письмо» и «Устная часть» – задания с развернутым ответом. По совокупности всех разделов 19 заданий обладают базовым уровнем сложности, 9 заданий – повышенным уровнем, 16 заданий – высоким уровнем. Максимальное количество баллов – 100.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнены критерии оценивания выполнения задания 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена, а также формулировка задания 40, в котором участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение»

**4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).**

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>						
<b>Раздел 1. Аудирование</b>						
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	98,32	100,00	99,38	100,00
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	99,79	100,00	100,00	100,00
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	35,50	0,00	33,95	37,86
4.		В	58,61	50,00	57,41	60,91
5.		В	94,75	100,00	92,59	100,00
6.		В	77,52	0,00	72,22	91,36
7.		В	57,56	0,00	46,91	73,66
8.		В	72,27	0,00	64,81	84,36
9.		В	80,46	50,00	75,93	91,77
<b>Раздел 2. Чтение</b>						
10.	Понимание основного содержания текста	Б	99,58	100,00	100,00	100,00
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	99,37	100,00	100,00	100,00

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначения заданий в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ <sup>1</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
12.	Полное понимание информации в тексте	В	57,77	0,00	51,23	72,02	
13.		В	41,81	50,00	32,10	55,14	
14.		В	46,22	50,00	38,89	59,67	
15.		В	56,93	0,00	54,94	62,55	
16.		В	50,42	0,00	45,06	61,32	
17.		В	50,21	0,00	33,33	68,72	
18.		В	48,32	0,00	37,04	62,55	
<b>Раздел 3. Грамматика и лексика</b>							
19.	Грамматические навыки	Б	85,50	50,00	80,86	91,36	
20.		Б	91,60	50,00	87,65	98,77	
21.		Б	82,56	0,00	79,01	93,00	
22.		Б	90,34	0,00	93,21	97,53	
23.		Б	72,06	0,00	62,96	86,01	
24.		Б	85,50	50,00	83,33	92,59	
25.		Б	61,97	0,00	51,85	76,95	
26.	Лексико-грамматические навыки	Б	92,02	50,00	88,27	97,94	
27.		Б	92,44	50,00	93,21	97,94	
28.		Б	83,82	50,00	75,31	95,06	
29.		Б	91,39	0,00	95,68	97,53	
30.		Б	56,09	50,00	53,09	59,67	
31.		Б	64,08	0,00	57,41	80,66	
32.		Лексико-грамматические навыки	П	64,71	50,00	56,17	81,07
33.	П		52,10	50,00	40,74	61,32	
34.	П		54,62	0,00	41,36	70,78	
35.	П		70,17	0,00	61,73	86,83	
36.	П		60,29	0,00	46,91	79,01	
37.	П		63,45	0,00	47,53	82,72	
38.	П		77,31	0,00	72,84	90,95	
<b>Раздел 4. Письмо</b>							
39.	Письмо личного характера	Б	К1	98,74	0,00	98,77	100,00
			К2	97,48	0,00	98,15	100,00
			К3	81,09	0,00	77,16	99,18
			К4	89,71	0,00	93,83	100,00
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	К5	89,50	0,00	93,21	100,00
			К6	88,87	0,00	93,21	100,00
			К7	74,58	0,00	67,28	96,71
			К8	85,29	0,00	88,27	98,77
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>							

Обозначения заданий в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Процент выполнения задания в субъекте РФ <sup>1</sup>			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<b>Раздел 5. Говорение</b>							
41 (1)	Чтение текста вслух	Б	К1	86,4	0,0	83,9	98,8
42 (2)	Условный диалог-расспрос	Б	К2	98,9	100,0	100,0	100,0
43 (3)	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	К3	98,7	50,0	100,0	100,0
			К4	98,5	50,0	99,4	100,0
			К5	88,5	0,0	85,1	99,6
44 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	К6	97,5	50,0	98,8	100,0
			К7	96,6	0,0	98,8	100,0
			К8	80,9	0,0	74,5	97,5
<p>Всего заданий – 44, из них:</p> <p>по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – 13; заданий открытого типа с развернутым ответом – 6;</p> <p>по уровню сложности: Б – 19; П – 9; В – 16.</p> <p>Максимальный первичный балл за работу – 100.</p> <p>Время выполнения письменной части работы – 180мин.</p> <p>Время выполнения устной части работы – 15мин.</p> <p>Общее время выполнения работы – 195мин.</p>							

### **Раздел «Аудирование»**

Средний показатель правильных ответов этого раздела составил 74,98%, что на 2% превышает результат 2018 года

С целью сравнительной оценки результатов все участники ЕГЭ были разделены на три категории: 1) не набравших минимальный балл; 2) набравших 60-80 баллов; 3) набравших 80-100 баллов.

Задание 1 (установление соответствий) было направлено на понимание основного содержания текста. Средний показатель правильных ответов составил 98,32%. Практически все учащиеся всех трех категорий справились с этим заданием.

Задание 2 (установление истинных и ложных утверждений) верно выполнили все учащиеся всех трех категорий. В предыдущем году ни один представитель первой категории (не набравшие минимальный балл) не выполнил данное задание. Средний показатель правильных ответов составил 99,79%. Таким образом, с заданием 2 учащиеся справились не менее успешно,

чем с заданием 1, несмотря на то, что задание 2 характеризуется повышенным уровнем сложности, а задание 1 – базовым уровнем.

В заданиях 3-9 (понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации) было необходимо выбрать один правильный ответ из трех предложенных. Средний показатель верных ответов составил 68,10%, что почти на 3% превышает результат 2018 года. Наибольшие затруднения вызвали задания 3, 6, 7, 8, с которыми не справился ни один учащийся первой категории. В прошлом году все учащиеся данной категории не справились только с заданием 5. Для представителей второй категории наиболее трудными (справились менее половины участников) оказались задания 3 и 7, для учащихся третьей – задание 3 (справились менее половины участников). Таким образом, последнее задание оказалось проблематичным для представителей всех трех категорий. Остальные задания успешно выполнили половина или более половины учащихся всех категорий. Лучшее всего учащиеся всех категорий справились с заданием 5.

#### **Раздел «Чтение»**

Средний показатель правильных ответов рассматриваемого раздела составил 61,18%, что на 6% ниже результата 2018 года.

При выполнении задания 10 (понимание основного содержания текста) средний показатель правильных ответов составляет 99,58%, то есть практически все участники успешно выполнили данное задание.

Средний показатель верных ответов при выполнении задания 11 (понимание структурно-смысловых связей текста) составил 99,37%. Учащиеся всех трех категорий правильно выполнили рассматриваемое задание.

При выполнении заданий 12-18 (полное понимание информации в тексте) было предоставлено 50,24% правильных ответов, что на 7% ниже результата предыдущего года. С заданиями 12, 15, 16, 17, 18 не справился ни один из участников первой категории. Задания 13, 14, 16, 17, 18 не выполнили более половины представителей второй категории, все рассматриваемые задания выполнили более половины учащихся, относящиеся к третьей категории.

#### **Раздел «Грамматика и лексика»**

Средний показатель правильных ответов этого раздела составил 74,60%, что превышает результат прошлого года на 5%.

При выполнении заданий 19-25 (проверка грамматических навыков базового уровня сложности) средний показатель правильных ответов составил 81,36% (на 12% превышает показатель 2018 года). Ни один из участников первой категории не справился с заданиями 21, 22, 23, 25. С заданием 24 справилось менее половины участников второй категории. Более половины учащихся второй и третьей категорий успешно выполнили все задания рассматриваемого раздела.

При проверке уровня словообразовательных навыков базового уровня сложности (задания 26-31) было выявлено 79,97%, что превышает показатель прошлого года на 7%. Ни один из участников третьей категории не справился с заданиями 29 и 31. Все задания данного раздела успешно выполнили более половины учащихся второй и третьей категорий. При выявлении степени

развития лексических навыков (задания 32-38 повышенного уровня сложности) экзаменуемыми было предоставлено 63,23% правильных ответов, что на 3% ниже результата предыдущего года. Представители первой категории успешно справились только с заданием 33 данного раздела. Более половины участников третьей категории успешно выполнили все задания рассматриваемого раздела. Менее половины представителей второй категории справились с заданиями 33, 34, 36, 37.

#### **Раздел «Письмо»**

Средний показатель рассматриваемого раздела составил 88,16, что превышает результат прошлого года на 8%.

При выполнении задания 39 (базовый уровень сложности) средний балл составил 92,44%, что в целом соответствует результату 2018 года. По всем критериям («решение коммуникативной задачи», «организация текста», «языковое оформление текста») средний балл превысил показатель 80%: 98,74%, 97,48%, 81,09% соответственно. Участники первой категории по всем критериям набрали 0 баллов, что, видимо, свидетельствует о том, что данные учащиеся либо не приступали к выполнению рассматриваемого задания, либо получили 0 баллов по критерию «решение коммуникативной задачи». По данному критерию и параметру «организация текста» почти все учащиеся второй и третьей категорий набрали максимальное количество баллов.

Задание 40 (высокий уровень сложности) традиционно вызвало у экзаменуемых большие трудности по сравнению предыдущим. Относительно данного задания средний балл составил 85,59%, что 12% превышает показатель предыдущего года. По всем пяти критериям средний балл превысил 70%: «решение коммуникативной задачи» (89,71%), «организация текста» (89,50%), «лексика» (88,87%), «грамматическое оформление» (74,58%), «орфография и пунктуация» (85,29%). Учащиеся первой категории по всем критериям набрали 0 баллов, что, по-видимому, указывает на то, что большинство участников этой категории не приступали к выполнению задания.

#### **Устная часть**

Средний балл данного раздела составил 93,25, что в целом соответствует результату прошлого года.

При выполнении задания 1 (базовый уровень сложности) средний балл составил 86,4, что на 5% ниже результата 2018 года. Ни один из представителей первой категории не выполнил это задание. Практически все участники третьей категории и большинство представителей второй категории с заданием справились, то есть получили 1 балл.

Относительно задания 2 средний балл составил 98,9%, что практически полностью соответствует результату 2018 года. С данным заданием справились практически все учащихся всех трех категорий.

Относительно задания 3 средний балл составил 95,23, что почти соответствует результату прошлого года. По всем критериям («решение коммуникативной задачи», «организация высказывания», «языковое оформление высказывания») средний балл превысил 80% (98,7%, 98,5%, 88,5% соответственно). По критерию «языковое оформление высказывания»

представители первой категории получили 0 баллов. По критерию «решение коммуникативной задачи» учащиеся второй и третьей категорий набрали максимальное количество баллов.

Относительно задания 4 средний балл составил 91,67%, что практически повторяет результат 2018 года. По критериям «решение коммуникативной задачи», «организация высказывания» и «языковое оформление» средний балл превысил показатель 80% (97,5%, 96,6%, 80,9% соответственно). Данное задание успешно выполнили подавляющее большинство учащихся второй и третьей категорий. По критериям «решение коммуникативной задачи» и «организация текста» все участники третьей категории набрали максимальное количество баллов. Представители первой категории по параметрам «организация текста» и «языковое оформление» набрали 0 баллов.

#### **4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.**

В разделе «Аудирование» типичными ошибками учащихся являются: смысловые искажения при интерпретации коннотативных элементов в значении лексических единиц, частичное непонимание явлений омонимии, полисемии, синонимии.

Типичные ошибки учащихся раздела «Чтение» в основном были сопряжены с пониманием фразеологических единиц, контекстуальных синонимов, переносного значения многозначных слов.

В разделе «Грамматика и лексика» на грамматическом словоупотребительном уровне большинство ошибок касалось употребления артиклей, видовременных форм глаголов, неличных форм глаголов, степеней сравнения прилагательных и наречий. На словообразовательном уровне типичные ошибки затрагивали такие аспекты, как образование глаголов, наречий и существительных. На лексическом уровне наибольшее количество ошибок допускалось при употреблении фразеологических единиц, глаголов речи, предлогов и послелогов.

При выполнении задания 39 раздела «Письмо» были выявлены следующие типичные ошибки: ссылка на предыдущие контакты, отсутствие благодарности за полученное письмо, задаваемые вопросы иногда не в полной степени соответствовали содержанию стимулирующей фразы корреспондента, ответы на вопросы корреспондента приводились в неправильной видовременной форме, отсутствие адреса и даты, подписи в соответствии с неофициальным стилем.

На основании анализа результатов выполнения заданий письменной части можно рекомендовать учителям школ уделять особое внимание заданиям на чтение и совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте.

Относительно задания 40 представляется целесообразным отметить следующие типичные ошибки: нарушение объема сочинения, неоправданная генерализация темы, подмена темы, неубедительные аргументы при обосновании своей точки зрения, размытое представление о противоположной точке зрения на обсуждаемую проблему, отсутствие логической связи при делении текста на абзацы, нечеткие выводы, ограниченный словарный запас, нарушения в стилистическом оформлении, неправильное употребление предлогов, ошибки при употреблении артиклей, видовременных форм глаголов, порядка слов, орфографические ошибки при написании неправильных глаголов, омофонов, собственных имен.

Относительно задания 1 устной части наиболее типичные ошибки сегментного уровня являются нечеткое произношение альвеолярных согласных, долгих гласных, оглушение звонких согласных на конце слова. На сверхсегментном уровне наблюдались ошибки в интонационном оформлении общих и специальных вопросов, неправильное распределение пауз и логических ударений относительно смысловых синтагм.

Типичные ошибки устной части задания 2: неправильное использование вспомогательных глаголов, нарушение порядка слов, отсутствие глагола-связки, непонимание значений ключевых слов.

В рамках задания 3 устной части были выявлены следующие типичные ошибки: асимметричность структуры высказывания, предоставление информации, не соответствующей содержанию картинки, отсутствие вводной и заключительной фраз.

Относительно задания 4 типичными ошибками являются: асимметричность объема высказывания при определении сходств и различий, отсутствие вводной и заключительной фраз, неверная интерпретация содержания картинок.

Следовательно, сопоставляя результаты выполненных заданий относительно четырех заданий устной части, можно сделать вывод, что в наибольшей степени у учащихся сформированы навыки построения вопросов.

## **ВЫВОДЫ:**

В рамках раздела «Аудирование» экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокий уровень понимания прослушанного текста, поскольку в рамках почти всех видов аудирования (за исключением задания 3) более половины ответов являются правильными. Раздел, связанный с пониманием в прослушанном тексте запрашиваемой информации ожидаемо вызвал меньшие затруднения по сравнению с разделом, направленным на полное понимание прослушанного текста, поскольку последний раздел характеризуется самым высоким уровнем сложности. По сравнению с предыдущим годом рассматриваемый раздел выявляет положительную динамику.

При выполнении заданий раздела «Чтение» учащиеся также продемонстрировали достаточно высокую степень сформированности умений, направленных на понимание прочитанного текста, поскольку относительно

всех видов чтения было предоставлено более половины правильных ответов. Однако по отношению к 2018 году устанавливается отрицательная (более 6%) динамика. Наиболее проблемным оказался раздел, связанный с полным пониманием информации текста (высокий уровень сложности). Отметим, что раздел повышенного уровня сложности (задание 11) был выполнен почти столь же успешно, что и раздел базового уровня сложности (задание 10).

Раздел «Грамматика и лексика» выявил положительную динамику относительно результатов прошлого года. Экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокую степень сформированности лексических грамматических навыков на уровне словообразования и словоупотребления. Наиболее проблемными для учащихся оказались задания на проверку лексических навыков, что является ожидаемым результатом, поскольку данный раздел характеризуется повышенным уровнем сложности.

При выполнении задания 39 раздела «Письмо» большинство экзаменуемых приводили требуемые формы вежливости, правильно соблюдали структуру письма, верно интерпретировали содержательную сторону письма, использовали лексику разговорно-бытового стиля. В целом, по отношению к 2018 году определилась положительная динамика.

Относительно задания 40 раздела «Письмо» выделилась наиболее выраженная (более 12%) положительная динамика относительно результатов прошлого года. В особенности учащиеся увеличили показатели по критериям «решение коммуникативной задачи» и «организация» текста, что также может быть также сопряжено с возможностью выбора темы из двух альтернатив.

При выполнении задания 1 устной части выпускники в целом продемонстрировали относительно хороший уровень развития навыков чтения вслух, хотя по отношению к 2018 году была установлена отрицательная динамика. Относительно задания 2 устной части учащиеся традиционно выявили хороший уровень развития навыков формулирования вопросов различных типов. В рамках задания 3 устной части большинство экзаменуемых правильно интерпретировали содержательную сторону картинки, соблюдали структуру высказывания, адекватно использовали лексику. При выполнении задания 4 устной части большая часть выпускников правильно устанавливали сходства и различия картинок и строили высказывания в соответствии с планом. Относительно последних трех заданий установился более или менее стабильный результат сравнительно с предыдущим годом.

В целом следует уделить особое внимание разделу «Чтение» письменной части и заданию 1 устной части, выявившие отрицательную динамику относительно результатов прошлого года.

## **Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ** **(для системы образования Смоленской области):**

Учителям-предметникам можно рекомендовать регулярно использовать учебно-методические, аналитические и демонстрационные материалы, предоставляемые ФИПИ. Особое внимание следует уделять проблемным

заданиям с подробным аналитическим разбором ошибок и обоснованием выставляемым баллам.

## Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

Участников ГВЭ-11 по английскому языку нет.

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

<p>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <b>Сильницкий Антон Георгиевич</b></p>	<p><i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> <b>Заведующий кафедрой английского языка и переводоведения СмолГУ, доктор филологических наук, доцент</b></p>	<p><i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i> <b>Председатель предметной комиссии</b></p>
<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету <b>Жевлакова Марина Сергеевна</b></p>	<p><i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> <b>Заместитель директора по методической работе ОГАУ СРЦОКО</b></p>	<p><i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i> <b>Ответственный за работу с предметными комиссиями</b></p>
<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету <b>Захаров Сергей Петрович</b></p>	<p><i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> <b>Проректор по оценке качества образования ГАУ ДПО СОИРО</b></p>	<p><i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i> <b>Ответственный за работу с предметными комиссиями</b></p>